

УДК 130.1

Селевко В. Б.

## СОЦИАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОСТРАНСТВА ПОВСЕДНЕВНОСТИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ ПЛАТОНА

*В статье выявлено и проанализировано то существенное значение, которое Платон придает влиянию на государственную политику неполитических сфер, в частности повседневно-бытовой сферы. Выявлены политические элементы, влияющие на характер повседневно-бытовой сферы в проекте государственного устройства философа.*

**Ключевые слова:** Платон, государство, повседневность, быт, частная жизнь, регулирование, организация, регламентация.

*У статті виявлено й проаналізовано те суттєве значення, яке Платон надає впливу на державну політику неполітичних сфер, зокрема повсякденно-побутової сфери. Виявлено політичні елементи, що впливають на характер повсякденно-побутової сфери у проекті державного устрою філософа.*

**Ключові слова:** Платон, держава, повсякденність, побут, приватне життя, регулювання, організація, регламентація.

*The article identified and analyzed the significant value that Plato gives influence on public policy is not policy areas, in particular the daily household sphere. Identified political elements affecting the nature of everyday household sphere in the public draft of the philosopher.*

**The keywords:** Plato, State, daily, life, privacy, regulation, organization, regulation.

Актуальность. На наш взгляд, в исследованиях, посвященных политическим теориям, недостаточно внимания уделено такому аспекту социальной жизни государства, как повседневно-бытовая сфера. Исходя из данной позиции, при анализе античной философской мысли автор считает, что нельзя понять и правильно оценить структуру и характер политического устройства государства, предложенного Платоном в «Государстве» и «Законах», если игнорировать то значение, которое было уделено философом повседневности для решения своего политической проекта. К тому же научный интерес для истории философии представляет тот факт, что во взглядах мыслителей нашли отражение повседневная жизнь и быт как объект социального регулирования и планирования.

Цель исследования – выявить роль политических элементов в организации жизненной среды, а также основные принципы регулирования и организации повседневности в государственной конструкции Платона.

Последние исследования, посвященные социально-философским взглядам Платона, раскрывали отдельные вопросы, в частности в работе М. И. Мироновой – вопросы нравственного воспитания [2, с. 74–79]. Проблему рабства в социальной утопии Платона освещает К. Деспотопулос [1, с. 85–91]. Вопрос о повседневном образе жизни долгое время оставался без внимания исследователей. В середине XX века, что было характерно, отсутствовали специальные работы, тем не менее, в

рамках общих исследований учения Платона о государстве этот вопрос затрагивался в исследованиях Э. Баркера, К. Поппера, А. Чанышева, В. Асмуса, Н. Разумовича, В. Нерсисянц, Г. Скирберкк, Н. Гилье. Сегодня интерес к самостоятельному исследованию политического аспекта повседневности вызван новыми тенденциями вмешательства в частную сферу жизни индивида со стороны государства, которое усматривает в определенном смысле скрытом по своей сущности жизненном мире человека потенциальную угрозу.

Одной из целей деятельности Платона стало желание дать людям справедливые законы, которые были бы основой разумного и гармоничного общественного устройства, а целью государственной политики должно стать формирование добродетельного человека. Для этого законы должны регулировать правила поведения, упорядочивать частную жизнь, досуг, т. к. «в частной и в семейной жизни каждого человека есть много мелочей, совершающихся не на виду у всех; здесь, под влиянием личного страдания, удовольствия и вожделения, легко возникают явления, противоречащие советам законодателя, почему нравы граждан оказываются разнообразными и непохожими друг на друга, а это – беда для государств». Подобная предусмотрительность надлежащего распорядка в частной жизни, по Платону, необходима для того, чтобы, правильно устроивши свою частную жизнь, граждане тем самым обеспечили бы «счастливое» существование государства, т. е. его стабильность и безопасность.

Как представитель аристократических кругов, Платон разделяет общество на классы и каждому из них приписывает свой, только ему характерный образ жизни и повседневный уклад. Как уже неоднократно отмечалось, стражам надо устроить жилища и прочее их имущества так, чтобы это не мешало им быть наилучшими стражами и не заставляло бы их причинять зло остальным гражданам. Если им предстоит быть такими, не следует ли устроить их жизнь и их жилища примерно таким образом: прежде всего никто не должен обладать частной собственностью, если в том нет крайней необходимости. Затем, ни у кого не должно быть такого жилища или кладовой. Припасы, необходимые для военнослужащих, должны обеспечивать граждане в уплату за то, что их охраняют. Питаясь вместе, как во время военных походов, они и жить будут сообща. Только так, по мнению Платона, могли бы стражи остаться неразобщенными и тем самым сохранить государство. Платон предполагает, что наличие у них собственности: земли, дома, денежных средств – самым негативным образом повлияет на образ жизни. Из профессиональных стражей они превратятся в домохозяев и земледельцев, и «будут они все время жить в большем страхе перед внутренними врагами, чем перед внешними». А в таком случае и сами они, и все государство устремится к своей скорейшей гибели. Поменяв свой образ жизни, стражи автоматически меняют не только свой уклад, но и социальный статус, что противоречит общей концепции государственного устройства. По этим причинам Платон рекомендует так устраивать жилища, чтобы там не было возможности вести хозяйственную деятельность [3, III, 416].

Исходя из идеи философа о приоритете государственных интересов над личными, частная жизнь стражей также регламентирована и упорядочена. В

представлениях Платона, все жены этих мужей должны быть общими, а отдельно ни одна ни с кем не должна сожительствовать. Дети также, по мнению философа, должны быть общими: отец не знает, кто из детей его, а ребенок – кто его отец. Правильно это или нет с точки зрения человеческой природы, тем не менее Платон считает, что это прежде всего имеет решающее значение для государственного устройства. Мыслитель предполагает, что раз у стражей и жилища, и трапезы будут общими, встречаясь, они будут в гимназиях и одинаково воспитываться, у них, как полагает философ, возникнет желание вступить в интимные связи друг с другом. В государстве, где люди процветают, было бы нечестиво допустить беспорядочные половые связи. Причем, по Платону, это является нарушением принципа справедливости. Платон предлагает совершать браки среди стражей, которые соответствовали бы законам и заключены по закону. Нарушивший такой брак лишается «всех почетных гражданских отличий как действительно чуждый государству» [3, VIII, 841 e]. У Платона существует пока неразрешимое для данного исследования противоречие. С одной стороны, он отвергает браки между стражами, но тут же их собираются производить под контролем государства. Данное противоречие можно объяснить только его манерой не выражать до конца своей мысли.

Основной целью регулирования частной жизни у Платона является идея селекции: лучшие мужчины должны большей частью соединяться с лучшими женщинами, а худшие, напротив, с самыми худшими. Причем потомство лучших мужчин и женщин следует воспитывать, а потомство худших нет, «раз наше небольшое стадо должно быть самым отборным». Оценивая семейные отношения, Н. Разумович называет это увлечением Платона евгеникой, поскольку рекомендует различные приемы селекции для тех, кто вступает в брак, для улучшения человеческой природы и последующего отбора сословия стражей и воинов, наиболее подходящих для несения такой службы «экземпляров» [3, V, 459 e]. Младенцев, родившихся от хороших родителей, Платон предлагает передавать ответственным лицам, которые, в свою очередь, отнесут их в ясли к кормилицам, они-то и позаботятся о питании младенцев [3, V, 460 c]. Тем самым, считает Платон, облегчается уход за детьми, а значит, высвобождается время женщин-стражей для военной подготовки и несения службы. Причем Платон считает, что рождение детей является общественным долгом женщины. Она должна рожать прежде всего не для удовлетворения женских инстинктов или продолжения рода, а для государства [3, V, 460 d].

Платон определял образ жизни и быт не только стражам, но и вольнонаемным работникам – ремесленникам. Платону это представляется следующим образом: «Они будут производить хлеб, вино, одежду, обувь, будут строить дома, летом большей частью работать обнаженными и без обуви, а зимой достаточно одетыми и обутыми. Питаться они будут, изготавливая себе крупу из ячменя и муку из пшеницы; крупу будут варить, тесто месить и выпекать из него великолепные булки и хлеб. Возлежа на подстилках, усеянных листьями тиса и миртами, они будут пировать, и сами и их дети, попивая вино, будут украшать себя венками и воспевать богов, радостно

общаясь друг с другом; при этом, остерегаясь бедности и войны, они будут иметь детей не свыше того, что позволяет им состояние. У них будет и соль, и маслины, и сыр, и лук-порей, и овощи, и они будут варить похлебку. А также иметь лакомства: смоквы, горошек, бобы; плоды мирты и буковые орехи они будут жарить на огне в меру запивать вином. Так, проведут они жизнь в мире и здоровье, и, достигнув глубокой старости, скончаются, завещав своим потомкам такой же образ жизни» [3, II, 372 d]. Такая детализация и такое разнообразие в повседневной жизни вольнонаемных работников обусловлены тем, что им нет необходимости нести военную службу и в связи с этим постоянно поддерживать физическую форму. Более того, от их повседневного образа жизни с наличием частной собственности, рациона питания и употребления алкоголя Платон не видит угрозы для государственности, если этот класс будет подвержен развращению и изнеженности, поскольку он не обладает политическими правами и не может влиять на ход развития социальных и политических процессов.

В отличие от других социальных групп Платон не регламентирует образ жизни философов-правителей. Напротив, философам отводится роль вносить в частный и общественный быт людей то, что они считают необходимым. Смешивая и сочетая навыки людей, философы должны создать прообраз богоподобного человека. «Они будут стирать, кое-что рисовать снова, пока не сделают человеческие нравы, насколько это осуществимо, угодными богу» [3, VI, 501 e].

Для Платона представляется подлинной, или здоровой, та модель государства, в котором повседневный быт его жителей состоит из вполне необходимых составляющих: дом, обувь, одежда. Для сравнения он приводит в пример государство, в котором не может быть процветания. В нем жителей не удовлетворяет простой образ жизни – «им подавай и ложа, и столы, и разную утварь, и кушанья, мази, благовония, а также гетер, вкусные пироги, да чтобы всего этого было побольше, картины и украшения, золото и слоновую кость» [3, II, 373]. Платон считал, что бытовой комфорт приводит к изнеженности человека, что приводит к краху государства из-за внешней агрессии.

Итак, регламентированность и регулированность повседневной жизни в политической философии Платона имеет важное значение. Анализ работы «Государство» показал, что в сфере воспроизводства и социализации главенствующее место принадлежит природе и частной жизни, а эта сфера находится вне рационального контроля. Собственно, по этой причине данная сфера должна быть поставлена под контроль. Общественная жизнь должна стать всеохватывающей, а частная жизнь, что усмотрели Г. Скирбекк и Н. Гилье, должна быть в трактатах Платона фактически запрещена! Поэтому не допускается никакой частной собственности, никаких моногамных отношений и никаких связей между родителями и их кровными детьми. Все должно быть общим и иметь публичный характер [6, с. 110].

Однако первый проект наилучшего государственного строя, изложенный в «Государстве», оказался идеалистичным и абсолютно неестественным даже для Древней Греции. Платон же стремился практически перестроить общественные

отношения, и это побудило его соотнести свои идеи с реалиями жизни. В «Законах» он изложил второй проект наилучшего государственного устройства, уже гораздо более ориентированного на действительность. Основное отличие второго проекта государства от первого, изображенного в «Государстве», состоит в более детально описанном и расширенном представлении политики о сфере повседневности. Законодателю предписывается наблюдать за людьми во всех их взаимоотношениях, интересоваться их скорбями и удовольствиями, а также всевозможными вожделениями и страстями, своевременно выражая им порицание и одобрение посредством законов. Законодателю следует и поучать граждан, и определять, что хорошо и что плохо в каждом отдельном случае. Законодателю также необходимо оберегать достояние граждан и их расходы и знать, в каком они материально-финансовом положении, т. е. налицо вмешательство в частную сферу индивидов, так как проблемы, считает Платон, возникающие в частной сфере, переносятся в сферу общественной жизни [4, I, 632 b].

Освободив стражей и свободных граждан от физического труда, к примеру, ремесла поручены иностранцам, а земледелие рабам, Платон, тем не менее, для свободных граждан, в том числе и стражей, предусматривает военно-спортивный повседневный уклад. Считая, что «праздное и беспечно разжиревшее существо становится добычей другого существа, закаленного мужеством и трудами», Платон находит уместным говорить о всех частностях в повседневном укладе. Оставаясь верным своим идеям, изложенным в «Государстве» и в «Законах», он глубоко убежден, что краха государства не произойдет до тех пор, пока свободный житель не обзаведется собственной женой, детьми, жилищем и частной собственностью. Поэтому никакие посторонние занятия не должны служить помехой для поддержания физической формы и получения знаний и навыков для охраны государства. Помимо прочего, с этой же целью для всех граждан Платон считает необходимым установить распорядок дня. Все должны считать позорным и недостойным свободного человека, если тот всю ночь находится в сонном состоянии. Платон всем предписывает пробуждаться ночью и заниматься государственными или домашними делами [4, VII, 808]. Ночь, проведенная подобным образом, внедрила бы, по Платону, мужество в сознание каждого гражданина.

Исходя из главной своей идеи безопасности государства, Платон предлагает регламентировать досуг следующим образом. Законодательно одобрять или порицать занятия молодежи, прежде всего охоты. Получает одобрение тот вид охоты, который совершенствует моральные и физические качества юношей. Любителям охоты (Платон называет ее состязанием) предписывается только охота и ловля наземных животных, где не допускаются тенета и силки, с помощью которых побеждают силу диких животных. Наилучший вид охоты – конная и псовая; в ней люди применяют силу своего тела [4, VII, 824 e]. Из этих борцов (именно так Платон называет охотников) будет подготовлена армия для государства. С целью подготовки резервистов для войны законодатель должен предписать еще и каждодневные небольшие походы, приспособить к этому хороводы и гимнастику. По всей стране граждане, подражая военным действиям, должны будут вступать друг с другом в

борьбу. Заботясь о трудовых ресурсах, Платон ограничивает употребление спиртных напитков. Дети до восемнадцати лет совершенно не должны вкушать вина, поскольку, не достигнув того возраста, когда можно приняться за труд, они являются, по Платону, трудовым резервом. Более старшим, тридцатилетним, Платон разрешает употреблять вино, но умеренно. Достигшие сорока лет могут уже пировать на сисситиях, так как они уже по возрасту не являются трудовым ресурсом для государства.

Учитывая многочисленность женской части населения и её определенное влияние на социальные процессы, Платон считает необходимым регламентировать и их повседневную жизнь. Для благополучия государства, полагает он, законы и обычаи необходимо устанавливать одинаково как для женщин, так и для мужчин [4, VI, 781]. К примеру, Платон предлагает установить закон, предписывающий прогулки для беременной женщины [4, VII, 789]. Законодатель не должен допускать, чтобы женщины предавались неге, расточительности и вели бессмысленную жизнь, тем самым законодатель обеспечит государству благосостояние в многократном размере за счет такого человеческого ресурса, как женский пол [4, VII, 806]. Это была смелая идея в античную эпоху, так как женщины были ограничены в своих социальных правах и относились к ним с предубеждением.

В рамках государственной политики планирования частной жизни Платон предписывает всем жениться, начиная с тридцати лет до тридцати пяти; кто этого не сделает, будет присужден к пене и лишению гражданских прав [4, IV, 721]. Интересно, как Платон комментирует причину наказания: «Ослушник же, не женившийся до тридцати пяти лет, должен ежегодно в наказание выплачивать сумму, чтобы ему не казалось, будто холостая жизнь приносит ему облегчение и выгоду» [4, IV, 774]. Платон как философ дает рекомендации, касающиеся заключения брака: надо избегать бедных и не слишком гнаться за богатыми. При прочих равных условиях следует предпочесть скромное состояние и тогда заключить брачный союз. Ведь, как считает Платон, это было бы на пользу и государству, и будущим семьям: каждый человек должен заключать брак, полезный для государства, а не только приятный ему самому.

Половые отношения не остались без внимания философа: гражданин не смеет касаться никого из благородных и свободнорожденных людей, кроме своей законной жены. Гражданин не должен вступать в половые связи с рабынями, а также в однополые связи, называя их противоестественными и бесплодными. По Платону, рождение детей – это первооснова государств. Основа же для рождения детей во всех государствах – это брачные отношения и союзы. Новобрачных философ обязывает задумываться о том, чтобы они дали государству самых прекрасных и наилучших детей [4, VI, 784].

При строительстве жилья Платон рекомендует так располагать частные дома, чтобы весь город представлял собой одну сплошную стену; при этом надежной защитой города будет служить однородность и сходство всех домов, выходящих на улицу. Платон представлял город, имеющий архитектурно облик единого дома; к тому же его, весь в целом, было бы легко охранять и таким образом сохранить [4, VI,

779].

Регламентация и контроль повседневной жизни в государстве Платона осуществляются как с помощью воспитания, так и религиозного запугивания. Платон рекомендует законодателю подавить страсть человека всеобщей священной молвой для всего государства; так законодатель сделает свой закон непоколебимым. Он должен внушить человеку божественный страх, самое прекрасное средство – страх, который Платон называет совестливостью и стыдом [4, IV, 711].

Очевидно, что идеи Платона стали ответом на социально-экономический и политический кризис полисов в Греции. Платон на теоретическом уровне пытался придать древним формам родоплеменной жизни, которые приобретают черты аристократического государственного устройства, современный вид. Однако к IV веку этот архаический строй, казавшийся Платону единственно прекрасным и истинным, в своем крайнем выражении – спартанском типе государственного устройства – оказался, по мнению В. П. Яйленко, практически изжитым; более жизненной оказалась менее крайняя модификация этого типа – умеренно-олигархическое устройство [7, с. 172–190]. К. Поппер соотносит идеальное государственное устройство Платона с тоталитаризмом на том основании, что в нем имелась максимальная регламентация частной жизни [5, с. 124]. Тем не менее, трудно предположить, что, создавая «Государство» и «Законы», Платон хотел выглядеть в глазах современников философом-реакционером и политическим аутсайдером. Напротив, как носитель консервативных идей он верил, что и его модель военно-аристократическая тоже имеет право на существование наравне с другими, к примеру, с демократическими или олигархическими. Об этом говорит тот факт, что Платон стремился в своей государственной деятельности придать практический характер своему проекту наилучшего государственного устройства в Сиракузах.

Выводы. Платон признает и пытается доказать тот факт, что помимо искусства управления на жизнедеятельность государства в целом оказывает воздействие и такая неполитическая сфера, как повседневно-бытовая. Отсюда он предпринимает попытку на рациональных принципах организовать повседневное поведение, повседневные практики и бытовые действия жителей государства, которые бы не только не противоречили его военно-аристократическому государственному устройству, но и его укрепляли.

Решению данной проблемы в полной мере отвечают разработанные Платоном принципы и механизмы. Предписывая каждому классу ему характерный образ жизни и повседневный уклад, он хотел добиться того, чтобы они успешно выполняли свои функции в государстве. Для этого стражам Платон предписывает военно-спортивный повседневный уклад, где даже досуг должен готовить граждан к будущим сражениям. Для ремесленников он предполагает наличие собственности, семьи, разнообразного рациона питания и досуг, но в то же время лишает их политических прав. Заботясь о трудовых ресурсах, Платон ограничивает употребление спиртных напитков. В зависимости от трудоспособного возраста каждому жителю предписывается определенное количество употребления алкоголя. Заключение брака и деторождение является делом государственной важности, отсюда предполагается

запрет на однополюсные связи, в которых усматривается противоестественность и бесплодность. Планировка городов и расположение частных домов также должны способствовать эффективной защите города. Сохранение классового общества и защита государства – эти два фактора являются основными политическими элементами, влияющими на образ жизни в целом и повседневную-бытовую сферу в частности.

В результате исследования философского наследия Платона обнаруживается затронутая им проблема о взаимовлиянии повседневности и политического режима друг на друга, что требует дальнейшего и всестороннего изучения.

**Литература:**

1. *Деспотополос К.* «Идеальное государство» Платона и рабство / К. Деспотополос // *Философия и общество.* – 1999. – № 5. – С. 85–91.
2. *Миронова М. И.* К проблеме нравственного воспитания граждан в диалоге Платона «Государство» / М. И. Миронова // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия.* – 2000. – № 5. – С. 74–79.
3. *Платон.* Государство // Платон. Сочинения в 3-х томах / под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса ; пер. с древнегреч. – Т. 3. Ч. 1. – М. : Мысль, 1972 – 687 с.
4. *Платон.* Законы // Платон. Сочинения в 3-х томах / под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса ; пер. с древнегреч. – Т. 3. Ч. 2. – М. : Мысль, 1972 – 678 с.
5. *Поппер К. Р.* Открытое общество и его враги. Т. 1 : Чары Платона / К.Р. Раймонд ; пер. с англ. под ред. В. Н. Садовского. – М. : Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – 448 с.
6. *Скирбекк Г.* История философии : учеб. пособие / Г. Скирбекк, Н. Гилье ; пер. с англ. В. И. Кузнецова ; под ред. С. Б. Крымского. – М. : ВЛАДОС, 2000. – 800 с.
7. *Яйленко В. П.* Платоновская теория основания полиса и эллинистическая колонизационная практика / В. П. Яйленко // Платон и его эпоха. – М. : Наука, 1979. – С. 172–190.