

УДК 301-07

Л.М. АБЛАЕВА, Ю.С. ВЫХОДЕЦ

*Национальный аэрокосмический университет им. Н.Е. Жуковского "ХАИ", Украина***ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК МЕТОД
СТРАТЕГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СИСТЕМ**

В статье описывается применение диагностического анализа как метода стратегического мониторинга. Диагностический анализ позволяет охарактеризовать проблемы предприятия с точки зрения сбыта, управления, планирования, персонала, оборудования, технологии, эффективности производственной деятельности и других направлений.

стратегический мониторинг, финансово-хозяйственная деятельность, диагностика, прогнозирование, платежеспособность, рентабельность

Введение

Постановка проблемы. Переход к рыночной экономике обуславливает необходимость коренных изменений процессов управления производственно-экономических систем. Производственные системы, осуществляя свою финансово-хозяйственную деятельность, могут столкнуться с серьезными проблемами, которые в дальнейшем приведут к возникновению кризисной ситуации. Для этого необходимо применять диагностический анализ, с помощью которого можно прогнозировать экономический спад на предприятии.

Анализ последних достижений и публикаций. Огромный вклад в разработку мониторинга финансово-хозяйственной деятельности и анализа производственно-экономических систем внесли отечественные и зарубежные исследователи: П.В. Егоров и Н.В. Алексеенко [1], А.Б. Крутик и А.И. Муравьев [2], Н.П. Любушин и В.Б. Лщева [3], Н.Н. Лепа [4], Robert D. Catwood [5] и др. В данных работах были рассмотрены проблемы современного мониторинга и диагностического анализа.

Нерешенная ранее часть проблем в общем виде. Возникновение кризисной ситуации может быть вызвано несоответствием финансово-хозяйственных параметров производственных систем

тем параметрам внешней и внутренней экономической среды, что, в свою очередь, обусловлено неверным стратегическим управлением, неадекватной организацией производственного процесса и, слабым адаптированием к требованиям рынка. Данные проблемы решает стратегический мониторинг в управлении финансово-хозяйственной деятельностью в кризисной ситуации, который сочетает в себе функции диагностики, прогнозирования, обеспечивает полную и качественную оценку всем экономическим процессам. Его предупредительный эффект обеспечит раннее обнаружение признаков кризисной ситуации [1].

Цель работы, задачи. В данный момент возникла необходимость версии диагностического анализа, которая наилучшим образом соответствовала бы существующей на каждом предприятии модели компетенции, т.е. учитывала бы еще общий уровень подготовки руководителей и менеджеров предприятий, а также позволяла применять данную модель практически ко всем организациям [2], а также разработки рекомендаций по организации процесса диагностического анализа. Именно данные, полученные путем диагностического анализа, будут играть большую роль, влияя на дальнейшие действия стратегического мониторинга.

Решение поставленной задачи и обоснование полученных результатов

Диагностический анализ – определение объективного состояния выбранных параметров в деятельности предприятия и их интерпретация для формирования выводов и рекомендаций по оценке текущего состояния предприятия.

На базе результатов диагностического анализа, как правило, принимаются соответствующие управленческие решения для осуществления последующих действий.

Диагностический анализ позволяет охарактеризовать проблемы предприятия с точки зрения сбыта, управления, планирования, персонала, оборудования, технологии, эффективности производственной деятельности и других направлений.

Диагностическому анализу подвергаются: финансовое состояние предприятия; состояние активов; объемы продаж; загрузки фондов; рентабельность цеха или участка; структура издержек.

Полная диагностика предприятия помогает в понимании сути происходящего.

Очевидно, что на первом этапе проведения полной диагностики предприятия помогает руководителю преодолеть в сжатые сроки теоретическую сложность своего объекта, а так же компенсировать недостатки существующей модели компетенции предприятия за счет привлечения внешних консультантов, которые понимают, с какой задачей они имеют дело, и располагают соответствующим инструментарием [2].

Однако, привлечение внешних консультантов не всегда выгодно, поэтому для усовершенствования системы учета в данной статье предлагается ввести диагностический анализ как часть системы внутреннего мониторинга каждого предприятия.

Для выявления кризисной ситуации внимание диагностического анализа должно быть сосредоточено на всех группах показателей финансово-хозяйственной деятельности производственных

систем, но в то же время не все из них могут сигнализировать о наступлении кризисной ситуации в равной степени. Наиболее важными показателями для диагностического анализа являются показатели платежеспособности и рентабельности.

Платежеспособность производственных систем характеризует способность выполнять свои внешние обязательства, используя текущие активы, а также некоторую часть долгосрочных активов.

Рентабельность свидетельствует о возможности или невозможности продолжения деятельности производственных систем в избранном направлении.

Источниками информации для формирования показателей платежеспособности и рентабельности производственных систем являются: форма отчетности № 1 (баланс предприятия), форма отчетности № 2 (Отчет о финансовых результатах), и форма отчетности № 3 (Отчет о движении денежных средств).

Элементы финансовой отчетности являются составляющими показателей платежеспособности и рентабельности производственных систем, а именно:

1. Показатель платежеспособности производственных систем: движение средств в результате операционной деятельности; движение средств в результате инвестиционной деятельности; движение средств в результате финансовой деятельности.

2. Показатель рентабельности производственных систем: чистая прибыль; среднегодовая стоимость активов; среднегодовая стоимость собственного капитала; текущие пассивы; долгосрочные пассивы; чистая выручка от реализации продукции (услуг, работ, товаров) [1].

После определения основных составляющих показателей платежеспособности и рентабельности производственных систем необходимо осуществить их агрегирование в новый показатель.

Показатель платежеспособности (Ph) имеет вид:

$$Ph = \sum_{Z=1}^W B_{tz} + \sum_{i=1}^k E_{ti} - \sum_{j=1}^I A_{tj}, \quad (1)$$

где t – рассматриваемый период, $t=1 \div n$; B_{tz} – состояние (остаток) платежных средств вида Z в момент t , $Z=1 \div w$; E_{ti} – поступления вида I в момент t , $i=1 \div k$; A_{tj} – выплаты вида j в момент t , $j=1 \div I$.

Показатель рентабельности производственных систем ($P.r$) как и показатель платежеспособности имеет вид:

$$P.r = (Rp, Ra, Rk, Rd), \quad (2)$$

где Rp – рентабельность продукции, характеризующая удельный вес прибыли в доходе производственных систем от реализации продукции на товарном рынке по отпускным ценам [3]:

$$Rp = \frac{PU}{VP}, \quad (3)$$

где PU – чистая прибыль; VP – объем продаж продукции по отпускным ценам.

Рентабельность активов (Ra), характеризующая эффективность использования активов:

$$Ra = \frac{PU}{A}, \quad (4)$$

где PU – чистая прибыль; A – среднегодовая стоимость активов.

Оставшиеся показатели производственных систем вычисляются аналогично вышеперечисленным. Целевые значения всех показателей представлены в табл. 1.

Таблица 1

Целевые значения показателей рентабельности и платежеспособности производственных систем

Показатели	Целевые значения
1. Рентабельность продукции	$Rp > 0$
2. Рентабельность активов	$Ra > 0$
3. Рентабельность собственного капитала	$Rk > 0$
4. Рентабельность основной деятельности	$Rd > 0$
5. Платежеспособность	$Ph > 0$

В ходе диагностики показателя рентабельности производственных систем стратегический мониторинг в управлении финансово-хозяйственной деятельностью производственных систем должен первоначально обращать свое внимание на рентабельность активов. Увеличение рентабельности активов положительно характеризует проводимую производственными системами финансовую политику.

Следующим коэффициентом, за которым должен осуществлять свои наблюдения стратегический мониторинг финансово-хозяйственной деятельности производственных систем, является коэффициент рентабельности собственного капитала (Rk). Рост рентабельности собственного капитала означает, что производственные системы эффективно используют собственные ресурсы.

Рост коэффициента рентабельности основной деятельности (Rd) свидетельствует об отсутствии перебоев в производстве продукции, что продолжительно характеризует сам процесс осуществления производственными системами хозяйственной деятельности.

Рост коэффициента рентабельности продукции свидетельствует об отсутствии проблем реализации продукции, что положительно характеризует сбытовую политику производственных систем.

В процессе диагностики показателей платежеспособности и рентабельности производственных систем стратегический мониторинг финансово-хозяйственной деятельности использует методы динамического и нормативного сравнения. Рекомендуемые целевые значения показателей рентабельности и платежеспособности производственных систем приведены в [3, 4].

Результаты диагностики свидетельствуют о целесообразности осуществления деятельности производственных систем в данном направлении.

По итогам диагностического анализа можно определить список ключевых проблем данного предприятия на текущий момент времени. Список про-

блем, выявленных при диагностическом анализе, формируется, исходя из различных методологических приемов: определение количественного состава проблем в функциональных направлениях деятельности предприятия; формирование поля проблем с проведением ранжирования на основе критерия «усилие эффективность»; группировка производится в соответствии с целями, которые преследует предприятие в ходе проведения диагностического анализа [5].

Финансовым состоянием организации интересуются не только руководители и соответствующие службы предприятия, но и партнерские группы, т.е. его учредители, инвесторы – с целью изучения эффективности использования ресурсов; банки – для оценки условий кредитования и определения степени риска; поставщики – для своевременного получения платежей; налоговые инспекции – для выполнения плана поступления средств в бюджет и т.д. [3].

Однако, для наиболее эффективного представления полученных результатов, по заключению экспертов (специалистов участвующих в проведении диагностического анализа) рекомендуем менять принципы группировки в каждом конкретном случае.

Для оценки руководством компании и иными заинтересованными лицами результатов диагностического анализа необходимо подготовить итоговый документ – отчет о результатах диагностического анализа и рекомендации по возможным управленческим решениям.

Выводы

Стратегический мониторинг содержит в себе самый главный и первоначальный метод – диагностический анализ. В результате данной работы были сгенерированы следующие рекомендации:

1) руководству важно понимать, какие отделы отвечают за взятый в отдельности показатель, для того чтобы конкретизировать круг появившихся проблем;

2) предлагаем применять диагностический анализ индивидуально для каждого предприятия;

3) все данные, полученные путем диагностического анализа в определенной компоновке необходимо подавать соответствующим партнерским группам и руководителям;

4) структура отчета должна предусматривать детальное описание целей проведения диагностического анализа, полученных результатов и сформированных рекомендаций по всем исследуемым предметным направлениям, а также сводные рекомендации по действиям предприятия, базирующиеся на приоритетности, выполнимости и потенциальной эффективности управленческих решений.

В данной статье были определены наиболее важные показатели для диагностического анализа предприятия и разработаны рекомендации по организации этого процесса для создания системы стратегического мониторинга.

Литература

1. Егоров П.В., Алексеенко Н.В. Стратегический мониторинг в управлении финансово-хозяйственной деятельностью производственных систем. – М.: Свет, 2005. – 290 с.
2. Крутик А.Б., Муравьев А.И. Антикризисный менеджмент, превентивные методы управления. – М.: Наука, 2003. – 423 с.
3. Любушин Н.П., Лщева В. Б. и др. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1999. – 475 с.
4. Лепя Н.Н. Методы и модели стратегического управления предприятием. – Донецк: Анкил, 2002. – 186 с.
5. Robert D. Catewood. Primavera Methodology Manager. – Norway, 2004. – 230 p.

Поступила в редакцию 22.11.2006

Рецензент: канд. техн. наук, доцент Е.В. Момот, Национальный аэрокосмический университет им. Н.Е. Жуковского “ХАИ”, Харьков.