

Чмыхун С. Е.

ЭНЕРГО-ИНФОРМАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ МИРА КАК УЧАСТНИК ТЕНДЕРА НА СОЗДАНИЕ НОВОЙ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЙ ПАРАДИГМЫ

Одной из новейших инноваций философии и естествознания XX века явилась идея онтологической многомерности Космоса и человека. Долгое время она разрабатывалась преимущественно в эзотерической и религиозной системах знания. Однако в последние десятилетия XX в. достижения в физике микромира (предполагаемая многомерность элементарных частиц, теория физического вакуума Шипова Г.И.) и серьезное влияние, которое оказала философская метафизика на теоретический поиск представителей естественнонаучного знания, заставили теоретиков переосмыслить традиционные представления о мире как однородном четырехмерном пространственно-временном континууме. Интересным и достойным серьезного анализа феноменом процесса переосмысления принципов классической науки стало обращение в поиске к источникам эзотерического знания и переоценка роли и места сознания как явления до включения его в операциональную научную картину ЭИ-уровней (энерго-информационных уровней) Мироздания.

Новое наполнение таких научных понятий, как «вакуум», «информация», «энергия», «пространство» играло в этом переосмыслении ведущую роль. Идея многомерной онтологии получила дополнительные аргументы и со стороны интенсивно развивающейся междисциплинарной энерго-информационной концепции (ЭИ-концепции), в которой явления и объекты природы рассматривались в тесной связи с различными информационными и энергетическими процессами. Процессами, составляющими скрытую, ноуменальную сторону объективной физической реальности. Реальности, познаваемой посредством и через сознание как категории физики и философии.

Целью данной статьи является раскрытие следующих положений:

- представители естественнонаучного знания, прежде всего физики и психологи (трансперсональная психология), говорят о выходе на границы применимости канонов классической, ньютоно-картезианской парадигмы и предлагают принципы, способные стать основанием для формирования новой естественнонаучной парадигмы;

- в построении принципиально новой операциональной картины мира философия играет роль аналитического стабилизатора и координатора идей, эксплицируя ЭИ-поле-пространство смысла, становящееся ареной деятельности категорий с непознаваемыми рационально и физически качествами.

- сегодня, как никогда ранее, со всей важностью стоит вопрос о формировании полной и содержательной операциональной картины мира, с присущим системам философского и эзотерического знания максимально возможным набором референтов: структурных уровней Мироздания, понятий и терминов, характеризующихся определенными свойствами и качествами, которые эти понятия призваны объяснять.

Мы знаем – парадигма столь же существенна для науки, как наблюдение и эксперимент. Приверженность к определенной парадигме есть необходимая предпосылка

любого серьезного научного исследования, ведь реальность чрезвычайно сложна, и обращаться к ней в ее тотальности практически невозможно.

Кун Т. вводит в историю науки понятие т.н. «нормальной» науки, которая «... представляет собой в высшей степени кумулятивное предприятие, необычайно успешное в достижении своей цели, то есть в постоянном расширении пределов научного знания и в его уточнении». [1, с. 88]

Но, эта наука не ставит своей целью нахождение нового факта или теории. Тем не менее, новые явления, о существовании которых никто не подозревал, вновь и вновь открываются научными исследованиями, а радикально новые теории опять и опять изобретаются учеными, подталкивая к пониманию того, что эти «аномалии» являются не изолированными событиями, а длительными эпизодами с регулярно повторяющейся структурой. В ходе исследований становилось все более очевидным: развитие даже так называемых точных наук далеко от гладкости и однозначности. В исторической перспективе наука ни в коей мере не является постепенным накоплением данных и формированием все более точных теорий. Ясно видна ее цикличность со специфическими стадиями и характерной динамикой.

В истории науки прогрессивная и реакционная функция парадигм словно чередуются с некоторым непредсказуемым ритмом. Переход от парадигмы в кризисный период к новой парадигме, от которой может родиться новая традиция нормальной науки, представляет собой процесс далеко не кумулятивный и не такой, который мог бы быть осуществлен посредством более четкой разработки или расширения старой парадигмы. Этот процесс скорее напоминает реконструкцию области на новых основаниях, реконструкцию, которая изменяет некоторые наиболее элементарные теоретические обобщения в данной области, а также многие методы и приложения парадигмы. [1, с. 135]

Здесь необходимо, на наш взгляд, принять в расчет то, что Поппер К., полемизируя с Куном Т., называл «мифом концептуального каркаса»: «Допускаю, что в любой произвольно взятый момент мы – пленники концептуального каркаса наших теорий, наших ожиданий, нашего предшествующего опыта, нашего языка. Но мы пленники не в буквальном смысле: если захотим, мы можем вырваться из нашего каркаса когда угодно. Пусть даже мы снова очутимся внутри некоторого каркаса, но он будет лучше и более просторен, и мы в любой момент можем вырваться из него снова» [2, с. 323].

Современная ЭИ-концепция мира, открытия в области трансперсональной психологии (Гроф С.) и выведенные на их основе представления о структуре Мироздания являются участниками «тендера» (конкурса) на построение такого «концептуального каркаса».

В определенном гносеологическом смысле смена одной научной теории другой в ходе научной революции является не переходом от наблюдаемого к ненаблюдаемому, от безграничной веры в непогрешимость эмпирических данных и только – к «голым метафизическим изысканиям», основанным исключительно на трансцендентальном опыте, от изучения сознания как функции мозга к пониманию того, что сознание может находиться вне своего носителя. Смена одной научной теории другой есть переход от одних онтологических предпосылок этого явления к другим онтологическим предпосылкам.

Научная революция как эмерджентная смена парадигм характеризуется, прежде всего, отказом от предыдущей системы взглядов – координат научного поиска, становлением новой системы. Например, по идее Птолемея – Земля находится в центре Вселенной, а Солнце вращается вокруг Земли. Коперник утверждал, что наоборот, – Солнце вращается вокруг Земли. При этом Земля – не центр Мироздания, как предполагалось в предыдущей парадигме, а одна из планет, вращающихся вокруг центрального светила.

Известно, что церковь – самый важный оппонент Коперника – не возражала против математической теории Галилея, дополняющей теорию Коперника, поскольку он сам пояснил, что она имеет только инструментальное значение, что является лишь «предположением», как высказался о ней кардинал Беллармино, или «математической гипотезой» – математическим трюком, «выдуманном для сокращения и удобства вычисления». [3, с. 291] Это цитата из книги «Новый органон» Бекона Ф., в которой он критиковал Коперника. И здесь для нас важно, что предметом обсуждения является вопрос о том, раскрывает ли система Коперника структуру мира, правдоподобна ли она. Вопрос о степени достоверности или вероятности здесь даже не ставится. Другими словами, не было никаких возражений до тех пор, пока Галилей был готов действовать в соответствии с линией Осияндера, который в своем предисловии к книге Коперника «Об обращении небесных сфер» писал: «Эти гипотезы не обязательно должны быть истинными или хотя бы правдоподобными; т.е. от них требуется лишь одно – давать вычисления, согласующиеся с наблюдениями». (Там же)

Мы знаем, также, что Галилей был готов подчеркивать превосходство системы Коперника в качестве инструмента для вычислений. Но в то же время он допускал и даже верил в то, что она дает истинное понимание мира, и для него, как и для церкви, это было гораздо важнее.

Но более глубокая причина возражений против коперниканской системы была явно сформирована почти через сто лет после Галилея епископом Беркли в его критике Ньютона.

Ко времени деятельности Беркли коперниканская система мира превратилась в ньютоновскую теорию гравитации. Беркли очень внимательно проанализировал теорию Ньютона. И критическое рассмотрение ньютоновских понятий убедило его в том, что данная теория может быть только математической гипотезой, то есть, опять же, удобным инструментом для вычисления и предсказания феноменов или явлений, но что ее нельзя считать истинным описанием чего-то реального. [3, с. 292]

Физики-практики держались в стороне от философских споров, которые для них теперь уже практически значения не имели. «Без каких либо дальнейших философских споров, не выдвинув новых аргументов, инструменталистская точка зрения вдруг стала общепризнанной догмой. Сегодня ее вполне можно назвать «официальной точкой зрения» физической теории, так как она признается большинством современных ведущих физиков-теоретиков (за исключением Эйнштейна и Шредингера)». (Там же). (Надо иметь в виду, что Поппер К. писал свою книгу, не принимая во внимание данных о новых открытых областях реальности, имеющих сейчас).

Так представители естественнонаучного знания получили в свои руки удобный

инструмент, постепенно, в процессе развития, освобождаясь от влияния философских оснований в предмете исследования.

Отметим: самая важная в силу влияния на развитие европейского естественнонаучного знания в течение 4-х веков научная революция в истории, о которой уже было сказано выше и названная в современной литературе ньютоно-картезианской, описывает окружающий мир как некую пустоту (3-мерное евклидово пространство), наполненную телами, притягивающимися друг к другу. Т.е., субъект исследования констатирует факт присутствия в пространстве каких-то определенных объектов, в то же время «осознающих» факт существования в физическом (чувственно-наблюдаемом мире) мире ряда других объектов.

Следующий серьезный скачок в развитии понимания устройства мира и вещества был сделан Эйнштейном А. и его последователями – Гейзенбергом В., Шредингером Э., Дираком П. и др.

Самое важное для нас: теория относительности Эйнштейна А. позволила установить связь между категориями пространства и времени и вывести идею о пространственно-временном континууме, определяемом тензором Эйнштейна А. и связанном с тензором энергии-импульса вещества простыми соотношениями.

Сегодня мы находимся на пороге введения новой парадигмы, постнеклассической (Степин В.С.) научной революции, подразумевающей новую операциональную картину мира. После Эйнштейна А. появились работы по Единой Теории поля и эфиродинамике. (Уиллер Дж.А., Логунов А.А., Ацюковский В. – эфиродинамика), в которых пространственно-временной континуум обьявлялся многомерным, чаще всего 11-мерным (Логунов А.А.), а также вещественным, т.е., пространство-время наделялось физическими свойствами – многомерный сфероид Мира.

Объектами исследования на современном этапе развития науки в работах по усложнению геометрии пространства-времени за счет введения, кроме понятий кривизны, понятий «кручения пространства» – торсионных полей (Шипов Г.И., Акимов А.Е.) и других специальных эффектов, стали характеристики вещественности, материальности пустого визуально и даже инструментально пространства ньютоновской парадигмы, физические свойства пространства-времени. Т.е. теперь объектом исследования становится не объект, характеризующийся наличием конкретного «тела», формы, свойств вещества, из которого он состоит, а динамическая среда, в которую эти тела-объекты погружены.

Научные революции как индикатор изменения философских оснований научного мышления показательны и по отношению к эволюции научной методологии в изучении проблемы сознания. Важнейшей характеристикой вновь формирующихся идеалов и норм новой, неклассической науки, является отказ от прямолинейного онтологизма и понимание относительной истинности теорий и картины природы, выработанной на том или другом этапе развития естествознания. Предполагается значительное расширение поля исследуемых объектов, открывая путь к освоению сложных саморегулирующихся систем. Процессы интеграции различных картин в единую общенаучную картину мира стали осуществляться на базе представлений о природе как сложной динамической системе. Тем самым создаются предпосылки для построения целостной картины природы,

в которой прослеживается иерархическая организованность Вселенной как сложного динамического единства, проявляющегося через Поле сознания.

В 1993 г. русский академик Шипов Г.И. в монографии «Теория физического вакуума» [4] детально изложил основы физического вакуума и торсионных полей. Эта теория позволила объяснить многие экспериментальные результаты и явления природы. Физический вакуум не подчиняется ни теории относительности, ни законам термодинамики, а торсионные поля имеют следующие характеристики.

- Торсионные поля проходят через любые естественные среды без потерь энергии.
- Торсионные поля обладают памятью; любой источник торсионного поля поляризует вакуум, в итоге спины элементов физического вакуума ориентируются по торсионному полю этого источника, повторяя его структуру. Физический вакуум при этом становится достаточно стабильным и после снятия торсионного поля источника сохраняет спиновую структуру очень долго. Невидимая простым глазом спиновая пространственная структура называется в обиходе «фантомом». Поскольку собственным торсионным полем обладают все тела живой природы, то фантомы образуются и людьми, и предметами. С изложенных позиций извечный вопрос – реален ли невидимый мир? – имеет однозначный ответ: да, реален. Реален в той же мере, в какой, например, реально материальное магнитное поле.

- Торсионное поле имеет свойства информационного характера – оно не передает энергию, а передает информацию. Положительная информация (в том числе слова, мысли, действия) закручивают торсионные поля в одном направлении, отрицательная в обратном. (Эниология) Частота вращения торсионных вихрей меняется в зависимости от информации. Торсионные поля могут усложняться и становятся многослойными.

- Торсионные поля – это основа Информационного поля Вселенной.
- Человек может непосредственно воспринимать и преобразовывать торсионные поля.

- Для торсионных полей нет ограничений во времени. Торсионные сигналы от объекта могут восприниматься из прошлого, настоящего и будущего объекта.

- Торсионные поля являются основой Мироздания.

Пустое, но пронумерованное пространство предполагает существование «первичного сверхсознания», способного осознать Абсолютное «ничто» и сделать его упорядоченным. На этом уровне реальности решающую роль играет сверхсознание, выступающее в роли активного начала идеального, действующего в рамках всеобщего принципа относительности. [4, с. 135-136]

Из всех уровней Тонкого мира самый стабильный и наиболее устойчивый уровень – Абсолютное «ничто». Эта Верховная сила творит... не материю, а планы-замыслы. И после того как они готовы, начинается процесс рождения материи из вакуума. Здесь необходимо пояснить: Шипов Г.И. подразумевает некие отношения, законы, матрицы возможного, замысел, по которому и будет строиться материальный план – конкретная материя. [5, с. 2]

С точки зрения формальной логики, Абсолютное «ничто» как бы бессодержательно. Поэтому физики вынуждены описывать его специфическими терминами, такими как Сверхразум. Ибо этот уровень обладает Сверхвозможностями и способен из себя

создавать первоначальные планы. Вот он и определяется как Максимальный Устойчивый Уровень Реальности. Все в этом мире может исчезнуть, этот уровень останется всегда. Собственно, он и есть это «всегда», где понятия пространства и времени просто теряют свой смысл. Мир Высшей Реальности – мир «чистых» планов, законов, отношений между элементами материи – более устойчивый, чем сама материя.

«Я утверждаю: есть новая физическая теория, созданная в результате развития представлений А. Эйнштейна, в которой появился некий уровень реальности, синонимом которого в религии является Бог – некая реальность, обладающая всеми признаками Божества. Я утверждаю только это. Не более того. Я не знаю, как это Божество устроено, но оно реально существует. Нашими методами его познать, «изучить» невозможно... Наука не доказывает, а лишь указывает на существование Бога...» [5, с. 4] В результате работы Центра физики вакуума, структура Тонкого Мира была уточнена. В частности, уровень физического вакуума был разделен на два уровня, в силу их различного функционального назначения. Это так называемые уровни первичного вакуума и просто вакуумный. Причем уровень первичного вакуума – это план создания торсионных полей, а уровень вакуумный – это план построения грубой материи под воздействием торсионных полей.

Итак, современное определение физического вакуума таково: это система, которая не содержит реальных частиц; характеризующая ее энергия имеет минимально возможное значение; эта среда ничем не обнаруживает себя, мы воспринимаем ее как пустоту. Традиционная точка зрения сводилась к утверждению, что так как физический вакуум является системой с минимальной энергией, то никакую энергию из такой системы извлечь нельзя. При этом, однако, не учитывалось, что физический вакуум – это динамическая система, обладающая интенсивными флуктуациями, которые и могут быть источником энергии.

Сегодня ученые полагают, что в физическом вакууме «упрятаны» скрытая материя и энергия, равные чуть ли не половине тех, что реализованы в виде Вселенной.

Вскоре после выхода работ Шипова Г. И., Акимова А.Е., появилось множество работ известных ученых, дополняющих и развивающих данную теорию. Так, в интересах заявленной темы и для достижения поставленной в работе цели, мы принимаем во внимание теорию так называемого Спектрального Кода.

Метод Спектрального кода – это принципиально новый энергетический подход к природе материального мира. Он показывает, что любой материальный объект независимо от природы представляет собой многомерную совокупность частотных спектров. Каждый из этих спектров отражает соответствующий параметр или характеристику. Совокупность спектров всесторонне описывает исследуемый материальный объект и его свойства, с учетом полей различной природы. Таким образом, этот подход позволяет свести многообразие материального мира к энергетически многоуровневой системе. [6]

Здесь необходимо сделать замечание. Несмотря на наше уважение и понимание значимости открытий, сделанных современными учеными, мы должны констатировать следующее.

Физики, открыв новую область реальности с неизвестными ранее традиционной («нормальной» по Куну Т.) физике свойствами, поспешили описать этими свойствами

самое сложное, многогранное понятие в философии – Абсолют, а также связи и отношения в феномене сознания. Непонимание значимости фундаментальной философской ориентации, философских оснований науки, часто наблюдаемое нами даже в подобного уровня работах, приводит к образному, а не содержательному использованию терминов и понятий, традиционно принадлежащих системам философского и эзотерического знания. Логика исследования философских оснований знания вообще и естественнонаучного в частности показывает, что такой подход не может обеспечить полноценного видения и осмысления проблемы сознания. На наш взгляд, необходимо понять: использование в своей практической деятельности таких терминов и определений, как «Тонкий мир», «Абсолют», «Сверхсознание», «ментальный план» и т.п. подразумевает серьезный анализ и привлечение той категориальной логической сетки, к которой эти понятия и термины привязаны в «родной» системе знания. Дистанция между содержательным аспектом философии и естественнонаучным знанием, существующая на протяжении долгого времени, приводила к тому, что употребление философских понятий, например, в физике, являлось лишь иллюстрацией общей эрудиции исследователя. Нам представляется, что работа с новыми теориями из-за высокого уровня абстракций вводимых в них понятий превратилась отчасти в новый вид деятельности, в первую очередь из-за сложности модельного представления новых концепций. Один из основателей современной физики элементарных частиц Юкава Х. констатирует наличие в современной физике «резкого разрыва между теоретическими понятиями и интуицией и здравым смыслом». (Цит. по [7, с. 25]) В такой ситуации физик превращается в некоторый почти автоматический механизм, который «...годится только на то, чтобы беспокоится о согласии или расхождении между экспериментальными результатами, полученными на больших машинах, и решениями, полученными только в результате очень абстрактных математических рассуждений». (Там же) Возникает положение, когда осложняется проявление творческого характера занятия физикой и, вполне возможно, находится под угрозой развитие ее самой в том случае, если интуиция не получит дополнительной точки опоры, дополнительного источника. Причем для интуиции внутри самих современных физических теорий, как мы видим, такой точки опоры найти нельзя.

Структуру мира (в физике) можно рассматривать, по принципу делимости, как три известных уровня материи: микромир, физический мир, макромир, которые можно представить и в виде 10 масштабных уровней миров (Таблица 1.1). [8, с. 46]

Предлагаем следующие названия для отдельных микро- и макро- уровней Вселенной (приставки взяты из Международной системы измерений, СИ):

Таблица 1.1

| | | |
|-------------|----------------|---------------------|
| 1. Аттомир | Эфир 1 | 6. Цетамир |
| 2. Фемтомир | Эфир 2 | 7. Терамир |
| 3. Пикомир | Эфир 3 | 8. Гигамир |
| 4. Наномир | Плазма | 9. Мегамир |
| 5. Микромир | Физический Мир | 10. Макромир и т.д. |

Начальные и более высокие ступени этой классификации соответствуют тонким (эфирным) мирам (в интерпретации физиков), а промежуточные – более грубым, скоплению физической материи. Итак, физико-эфирный план имеет подуровни: физические – твердое, жидкое и газообразное; промежуточный уровень, плазма (нано-поле); эфирные уровни: – Эфир-3 (торсионные поля, Шипов Г.И., пико-поле); Эфир-2 (фемтополе), а также Эфир-1 (Атто-поле), отражающий эфир.

Физическая материя, при масштабировании на микроуровни, делимости материи вовнутрь, дает представление об элементарных частицах материи: атомах, протонах, нейтронах, электронах, нейтрино, квантах (например, гамма-кванты электромагнитного поля, фотоны) и т.д. (микромиры). При масштабировании на макроуровни она характеризует аналогичные объекты, но макро-порядка, например, макро-электрон – это Метагалактика. Строение вещества на данных структурных уровнях организации материи состоит из центрального ядра (ядра атома, Солнца, Центра Галактики), а также более мелких частиц (электроны, планеты, звезды), вращающихся по орбитам вокруг центра. Поэтому можно сказать, что атом действительно подобен Вселенной.

Теперь развернем операциональную картину мира, предлагаемую системой эзотерического знания, из которой современные физики невольно черпают свои аналогии. С позиции понимания необходимости введения максимально полной из известных на сегодняшний день систем знания, операциональной (инструментальной) картины мира, мы вводим 7 ЭИ-структурных уровней Мироздания.

Для понимания важных исходных моментов предлагаемой на рассмотрение развернутой картины мира мы примем во внимание известный физическому знанию тезис о том, что:

- феномен сознания связан с энерго-полевыми силовыми взаимодействиями (энерго-информационная концепция).

Теперь используем тезис, известный эзотерическому знанию:

- существует аналогия между сознанием Универсума-человека и Сознанием Универсума-Мироздания.

Рассмотрим логическую сетку деления миров, предусмотренную системой эзотерического знания (Мендель М. Космогоническая концепция Розенкрейцеров. [9], (Рис. 1). В соответствии с ней, мир делится на 7 уровней: 1) физико-эфирный, 2) астральный, 3) ментальный, 4) буддхический, 5) атмический, 6) монадический (Анупадака), 7) Ади (Айн, Абсолют). Каждый уровень, в свою очередь, также делится на 7 подуровней.


По представлениям эзотерической системы знания, сознание является свойством и функцией высокоорганизованной материи, принадлежащей, в первую очередь, уровню Ади – буддхи. На высшем ментальном уровне производится запись (на многомерных световых кристаллах) энерго-информационных программ реализации планов высших уровней сознания, а также формируются оболочки воплощения сознания (цепочка Универсумов; глобусы, индивидуальные формы сознания) в более плотные слои материи для осуществления данных планов.

Универсум и человека и Мироздания имеет семь энергетических уровней (от физико-эфирного до Ади – Единый, Абсолют). Современная физика, несмотря на очевидный

прогресс в исследовании структурных подразделений материи, еще не подошла достаточно близко к исследованию истинного источника полей сознания. Так, исходя из знаний о свойствах и качественных характеристиках энерго-информационных полей, названных Шиповым Г.И. торсионными, включая их в операциональную картину энерго-информационных полей системы эзотерического знания, мы видим, что данные поля находятся на 5 подуровне первого, физико-эфирного плана, и пока не касаются уровней источников сознания, буддхический план и выше, а также уровней записи реализации энерго-информационных планов сознания, высшие ментальные миры. В своих описаниях современные физики-ученые достигают только первых 5-6 подуровней физико-эфирного плана, и оказываются еще достаточно далеко от описания Абсолюта и самого феномена сознания. Но безусловный прорыв в этой области уже намечен и созданы все предпосылки для построения принципиально новой операциональной картины мира как инструмента для описания структуры Мироздания и связанным с ним феноменом сознания.

Рисунок 1

*ЭИ-уровни Мироздания
(по категориальной сетке системы эзотерического знания)*

| | | |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7. | Ади | |
| 6. |  Монады | |
| 5. | Атма | |
| 4. | Буддхи | |
| 3. | Ментал | |
| 2. | Астрал | ----- трансперсональная психология Гроф С. |
| 1. | Физико-эфирный план | 7. Эфир 1 (отражающий эфир) Атто-поле [Гендель М.] 6. Эфир 2. Фемто-поле 5. Эфир 3. (торсионные поля, гравидинамические поля) Пико-поле [Шипов М.] 4. Плазма. Нано-поле 3. Газообразные 2. Жидкость 1. Твердые тела |

Литература:

1. Кун Т. Структура научных революций: Пер. с англ. – М.: ООО «Изд-во АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2003.
2. Поппер К. Нормальная наука и опасности, связанные с ней: Пер. с англ. / Кун Т. Структура научных революций. – М.: ООО «Изд-во АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2003.
3. Поппер К. Логика и рост научного знания. Избранные работы: Пер. с англ. – М.:

Прогресс, 1983.

4. Шипов Г.И. Теория физического вакуума: Теория, эксперименты и технологии. – М.: Наука, 1997.

5. Каленикин С. Мы как часть высшей реальности // Наука и религия. – 1999. – № 8. – С. 2 – 7.

6. Попова В.В., Андриановна Л.В., Савельева Е.А. Наш переход в параллельные миры: Руководство к действию. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2004.

7. Романовская Т.Б. Рациональное обоснование вненаучного // Вопросы философии. – 1994. – № 9. – С. 23-36.

8. Вейник А.И. Термодинамика реальных процессов. – Мн.: «Навука і тэхніка», 1991.

9. Мендель М. Космогоническая концепция Розенкрейцеров. – Спб.: АО «Комплект», 1994.