

УДК 37.014

Канищев Г.Ю.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ОСНОВА ДЕМОКРАТИИ В УКРАИНЕ

Стаття висвітлює питання розвитку громадянської освіти в Україні в контексті формування демократичної держави і громадянського суспільства. Розкрито поняття і зміст громадянської освіти. Досліджено питання про відмінність сучасної громадянської освіти від радянської політичної освіти. Аналізується проблема вітчизняного історичного досвіду для визначення найкоротшого шляху до демократії в сучасній і майбутній Україні.

Ключові слова: демократія, громадянська освіта.

The article illuminates a problem of development of civil formation in Ukraine in a context of formation of the democratic state and civil society. The concept and contents of civil formation is uncovered. The problem on difference of modern civil formation from the Soviet political enlightenment is studied. The problem of domestic historical experience for identification of a shortest route to democracy in modern and future Ukraine is analyzed.

Keywords: democracy, civil formation.

Движение по пути демократии на рубеже XX и XXI в. стало, по нашему мнению, магистральным путем для каждой страны. В связи с этим считаем необходимым дать определение демократии. Присоединяемся к мнению, что демократия есть «форма общественного (человеческого) бытия, создающая наиболее благоприятные условия для жизнедеятельности человека» [1, с. 70]. Под «формой общественного (человеческого) бытия» мы подразумеваем политическое устройство общества и его сердцевину – государство. Тем самым демократию можно определить и как форму организации политической (государственной) власти [1, с. 70], а демократизацию – как максимальное приближение государства к людям в результате повышения доверия населения к деятельности государства [1, с. 286].

Таким образом, стержнем проблемы демократизации любого общества в любой стране является, по нашему мнению, изменение деятельности государства в направлении приближения к интересам граждан. Именно эта проблема будет в центре нашего внимания в данном исследовании.

Проблема эта теснейшим образом связана с современным развитием государственности в Украине. Во-первых, потому, что обеспечить функционирование общества, как единого целого, может только государство [1, с. 120]. И, несмотря на все недовольство государством со стороны большинства населения Украины, все надежды на конструктивные социальные изменения возлагаются в первую очередь на государство [2, с. 64]. Во-вторых, именно сейчас украинская государственность демонстрирует тенденции приближения своего устройства к интересам граждан. Здесь мы имеем в виду прежде всего предстоящую стране в ближайшее время политическую реформу [3]. Предусмотренное ею усиление влияния парламента и местных представительных органов на исполнительную власть является, по нашему мнению, важным шагом по приближению государственной власти к интересам народа путем демократизации государственного устройства. Другим важным шагом

на этом пути является передача государством значительной части своих управленческих функций различным организациям: экономическим корпорациям, общественным учреждениям и т.д. [4, с. 51]. В современной Украине подобная перспектива вырисовывается, например, в создании самолетостроительной корпорации «Национальное объединение «Антонов» [5]. Здесь, по нашему мнению, кроются большие потенциальные возможности для воплощения принципа субсидарности в государственном управлении [1, с. 293].

Все вышесказанное позволяет говорить о постепенном изменении характера государственного управления в нашей стране. Оно заключается в сужении поля применения принудительных методов и, наоборот, в расширении поля применения мер поощрения, стимулирования, убеждения, формирования общественного мнения и сознания [1, с. 122]. И хотя этот процесс идет, на первый взгляд, медленно, тем не менее именно он является важнейшим на пути приближения государственного управления к интересам граждан. И именно этот процесс ставит в повестку дня в современной Украине создание системы гражданского образования.

Относительно определения гражданского образования мы присоединяемся к мнению о том, что суть его состоит в культивировании ценностей прав, свобод и достоинства человека, развитии умения отстаивать свои права в случае их нарушения другими людьми или государством. «Гражданское образование – это обучение людей тому, как жить в условиях современного государства, как придерживаться его законов и одновременно не позволять власти нарушать свои права, добиваться от нее удовлетворения своих правомерных потребностей» [6, с. 41].

Именно в силу такой своей направленности гражданское образование представляет интерес как для государства, которому не хватает законопослушных граждан, так и для общества, нуждающегося в эффективном демократическом государстве [2, с. 61]. И по мере того, как для методов убеждения и стимулирования в государственном управлении будет возрастать, будет возрастать и потребность в гражданском образовании. Именно оно является необходимым средством демократизации общества, мощным фактором политической социализации молодежи, способом привлечения ее к участию в принятии политических решений, способом преодоления политической апатии, обучением мирным средствам разрешения социальных проблем и конфликтов [2, с. 61].

Именно в свете вышеперечисленных аспектов вопрос о гражданском образовании рассматривается в научной литературе. Причем в странах СНГ, и в частности в Украине, интерес ученых к проблеме гражданского образования обусловлен переходом новообразованных государств от советского строя к современной демократии и гражданскому обществу [7, с. 20; 8, с. 6]. Именно с учетом этого процесса исследователями подчеркивается разница между современным гражданским образованием и советским политическим просвещением. Если второе было призвано формировать человеческое сознание в жестких рамках одного идеологического течения, признававшегося (точнее, провозглашаемого) «единственно верным», то задача первого – помочь человеку самому ориентироваться в политической сфере для выполнения своих гражданских обязанностей и защиты

своих гражданских прав. Если объектом второго является политически несамостоятельный «винтик» государственной машины, то объектом первого – полноценный субъект политики – Гражданин [7, с. 21; 9, с. 27; 10, с. 32-33].

Акцентируя внимание на различиях современного гражданского образования и советского политического просвещения, отечественные исследователи рассматривают проблему дифференциации обучаемых. Совершенно справедливо, на наш взгляд, подчеркивается необходимость создания отдельных программ гражданского образования для школьников, студентов, преподавателей системы среднего и высшего образования, политиков и администраторов всех уровней из государственных и общественных структур, работников СМИ [7, с. 23; 9, с. 36].

Рассматривается в исследованиях, посвященных тематике гражданского образования и вопрос о его содержании [7, с. 23-24]. В связи с этим хотим обратить особое внимание на проект программ по гражданскому образованию, предложенный учеными Национального университета «Киево-Могилянская академия» [6, с. 77-78]. Проект содержит важнейшие, на наш взгляд, компоненты гражданского образования – понятия гражданского самосознания, демократии как формы государственного устройства, а также политического участия как способа граждан влиять на власть законным путем [6, с. 77-78].

Таким образом, анализ научной литературы по данной проблеме показывает актуальность гражданского образования для современного (и будущего) украинского общества. И здесь возникает вопрос, от пути (или путей) решения которого во многом будет зависеть эффективность гражданского образования. Это вопрос о степени заимствования зарубежного опыта в данной области, о возможности его применения в Украине.

Вопрос этот закономерен. Ведь разработки отечественных исследователей в области гражданского образования во многом основываются на опыте его функционирования в западных демократиях. Особенно актуальным, по нашему мнению, является опыт Германии, переход которой от авторитарного и тоталитарного режима и современной демократии происходил, в частности, благодаря гражданскому образованию [9]. Необходимо отметить, что отечественные публикации десяти-двадцатилетней давности и были как раз посвящены переносу на почву СНГ зарубежных достижений в области гражданского образования [9; 11 и др.]. По нашему мнению, тогда (а в значительной степени, и сейчас) был распространен взгляд, что достаточно механически пересадить на отечественную почву западные политические ценности – и нам удастся выйти из кризиса, в котором мы очутились в результате распада СССР.

Сейчас взгляд на эту проблему несколько изменился. В качестве доказательства считаем нужным привести следующую цитату: «Состояние политической культуры общества не является продуктом заимствованных отношений развитых обществ... Это всегда продукт собственного опыта... И если предположить, что в своем историческом прошлом предыдущее поколение не имело стойких демократических традиций, то можно предвидеть, что следующее поколение, несмотря на усилия

официальных институтов внедрить другие ценности, будет сохранять черты предыдущего поколения в большей мере, чем заимствованные образы» [12, с. 67].

Какой же должна быть мера учета зарубежного опыта? Каким должно быть гражданское образование в Украине, чтобы сблизить государство и граждан и тем самым способствовать демократизации нашей страны?

Прежде всего считаем необходимым подчеркнуть особую роль в гражданском образовании истории. Вопрос это представляется нам важным потому, что в современных отечественных публикациях по тематике гражданского образования подчеркивается его практический, «прикладной» характер. История же – наука «теоретическая». Так нужна ли она в системе гражданского образования? Мы считаем, что именно история, обобщая многовековой опыт политического развития Украины, взаимоотношений народа и власти, дает ответ на вопрос о мере заимствования зарубежного опыта гражданского образования для нашего народа. Здесь хотим подчеркнуть следующий момент. Когда говорят об историческом опыте, имеющем ценность для решения проблем сегодняшнего дня, то начинают обычно «выдергивать» из исторического прошлого то, что имеет отношение к происходящему сегодня. В случае с гражданским образованием речь идет о демократии. Разумеется, в истории украинского народа (как и любого другого) можно найти демократические традиции, когда народ оказывал сопротивление угнетавшей власти, стремился организовать власть на более демократических началах и т.д. Но при этом не следует забывать о жестокой авторитарной власти и государстве, поглощавшем у нас структуры гражданского общества, особенно на протяжении последних двух столетий.

Нужен ли нам опыт недемократической – авторитарной и тоталитарной – государственности для построения нового, демократического общества? Думаем, что нужен. И обосновываем свою точку зрения следующим. Прежде всего данный исторический опыт демонстрирует, к чему может привести неуважение к ценностям демократии, неумение и/или нежелание людей придерживаться их. Но кроме этого у данной проблемы есть и еще один аспект. Ведь многое из того, что делала «недемократическая» власть, осуществлялось не только с помощью насилия, но и с учетом народных настроений и при народной поддержке. Изучить этот аспект – значит, по нашему мнению, избежать многих «подводных камней» при построении демократического общества в современной Украине. И это – тема дальнейших исследований.

Все вышесказанное позволяет сделать следующие выводы:

1. В условиях реформирования государственного устройства Украины в направлении сближения интересов государства и граждан актуальным является мирный, эволюционный характер этого процесса.

2. Обеспечить это способно гражданское образование, ставящее своей целью обучить различные категории граждан осознавать свои политические интересы, формулировать политические цели и добиваться их осуществления законным путем.

3. Актуальною проблемою содержания гражданского образования, в связи с этим, является обобщение отечественного исторического опыта для определения «кратчайшего пути» к демократии.

Література:

1. Цветков В.В., Горбатенко В.П. Демократія – Управління – Бюрократія: в контексті модернізації українського суспільства: Монографія. – К.: Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2001. – 248 с.
2. Клепко С.Ф. Громадянська освіта: необхідні утопії // Наукові записки На УКМА. Політичні науки. – 2002. – Т. 20. – С. 64-69.
3. Про внесення змін до Конституції України. Закон України від 8 грудня 2004 року №2222-IV // Офіційний вісник України. – 2004 – М49. – С. 21-27.
4. Громадянське суспільство і держава в Україні: проблеми взаємодії. Матеріали методичного семінару / Відп. ред.: В.В. Цветков, І.О. Кресіна. Упоряд. Є.В. Перегуда. – К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2004. – 84 с.
5. Про утворення державної літакобудівної корпорації “Національне об’єднання “Антонов”. Постанова Кабінету Міністрів України від 14.07.2005 №583 // Офіційний вісник України. – 2005. – № 28. – С. 148.
6. Ждан І., Кисельов С., Кисельова О., Рябов С. Політична культура та проблеми громадянської освіти в Україні. Аналітичний звіт. – К.: Тандем, 2004. – 80 с.
7. Политическое просвещение россиян нельзя откладывать // Полис. – 1992. – № 3. – С. 20-24.
8. Олійник О.М. Громадянське суспільство: шлях та проблеми розвитку // Громадянське суспільство в Україні. – К.: «Молодіжна альтернатива», 2004. – С. 6-11.
9. Фадеев Д.А. Обучение демократии // Полис. – 1992. – №3 – С. 25-37.
10. Єфименко Т.М. Громадянська освіта в демократичному суспільстві // Громадянська освіта в Україні: досвід, пошуки, перспективи. Матеріали конференції. – Ніжин. держав. Педагогічний ун-тет, 2002. – С. 31-35.
11. Рагозін М. Громадянське виховання: методологія і організація у світлі європейського досвіду // Шлях освіти. – 1999. – №4. – С. 16-20.
12. Іванов М.С. До проблеми з’ясування змісту громадянської та політичної освіти // Наукові записки На УКМА. – Політичні науки. – 2003. – Т. 21. – С. 64-68.