

УДК 130

*Копылов В. А., Лобанова Л. А.*

### СТУДЕНЧЕСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ ПОВЕДЕНИЯ АБИТУРИЕНТА (КТО, КАК И ПОЧЕМУ ВЫБИРАЕТ ТЕХНИЧЕСКИЙ ВУЗ)

*В статье представлены результаты социологических исследований, посвященных изучению проблемы выбора абитуриентами технического вуза и ожиданий студентов от выбранной специальности и будущего трудоустройства. Были проанализированы мотивы и предпочтения современного абитуриента при выборе ХАИ, значимые факторы, влияющие на выбор вуза, предпочтения студентов при выборе ими специальности и их дальнейшие планы на профессиональную жизнь. Авторы раскрывают некоторые тенденции в процессе принятия решения о выборе вуза и дальнейшего трудоустройства.*

**Ключевые слова:** *техническое образование, абитуриент, выбор высшего учебного заведения, студент, трудоустройство.*

*У статті наведено результати соціологічних досліджень, присвячених вивченню проблеми вибору абітурієнтами технічного ВНЗ і очікувань студентів від обраної спеціальності та майбутнього працевлаштування. Було проаналізовано мотиви й переваги сучасного абітурієнта у виборі ХАІ, вагомі фактори, що впливають на вибір ВНЗ, переваги студентів під час вибору ними спеціальності та їхні подальші плани на професійне життя. Автори розкривають деякі тенденції в процесі прийняття рішення про вибір ВНЗ і подальшого працевлаштування.*

**Ключові слова:** *технічна освіта, абітурієнт, вибір вищого навчального закладу, студент, працевлаштування.*

*The results of sociological research devoted to the problem of choosing a technical college by applicants and students' expectations from the chosen specialty and the future job are presented in this article. Reasons and preferences of contemporary student while choosing KhAI were analyzed. Significant factors which influence the choice of the university, students' preference in choosing their specialty and their plans for professional life were reviewed. The authors reveal several trends in the process of choosing university and further employment.*

**The keywords:** *technical education, the applicant, the choosing of a higher educational institution, a student, employment.*

Эффективное будущее любой профессии закладывается задолго до начала учебных занятий в университете, колледже или профтехучилище, т. е. задолго до того, как человек начинает непосредственно овладевать своей будущей профессией. На наш взгляд, не в последнюю очередь оно начинается именно с выбора этого самого университета, колледжа или профтехучилища. Еще сто лет назад проблемы выбора будущего профессионального образования (как социальной проблемы) не существовало в принципе. Поскольку тогда абсолютное большинство профессий не предполагало обязательной предварительной специальной теоретической и практической подготовки, т. е. профессионального образования. Сегодня же профессиональное образование представляет собой, с одной стороны, имманентную,

атрибутивную характеристику современного общества, а с другой стороны, широко развитую систему, насчитывающую сотни и тысячи видов профессиональной деятельности и соответствующих учебных заведений. В этих условиях проблема адекватного выбора адекватной профессии и учебного заведения превращается в огромную социальную проблему. (Наша артикуляция сути этой проблемы именно как социального феномена представлена в одной из статей – см., напр. [1]).

Нам представляется, что в этой плоскости проблема выбора учебного заведения, особенно высшего, поскольку эта система наиболее дорогостоящая, наиболее продолжительная и детерминирует наиболее передовые и перспективные элементы организации общественного бытия, имеет огромный гносеологический и праксиологический потенциал. С одной стороны, это обусловлено массовым характером высшего образования в современном обществе, таким образом, эта проблема затрагивает интересы огромных социальных слоев, практически все общество. С другой стороны, тем, что предпочтения личности далеко не всегда эквивалентны потребностям общества, а поскольку потребности общества слабо поддаются оперативной регулировке, то единственным выходом из этого противоречия является коррекция ориентации индивида, а сделать это хоть в какой-то мере эффективно без специального осмысления и заблаговременной организации невозможно.

В настоящее время особо остро эта проблема стоит в отношении высшего технического образования. Во-первых, это связано с падением престижа инженерного труда в современной молодежной среде. Во-вторых, острота проблемы выбора связана и с остающейся закономерной зависимостью развития современного информационного общества далеко не в последнюю очередь и от инженерного труда. ИТР, как главная движущая сила индустриального общества, в абсолютном выражении и значении сохраняет свои социальные позиции и в постиндустриальном обществе. Изменяется, на наш взгляд, лишь относительное выражение этого доминирования за счет появления новых профессиональных групп, причем, как правило, близких к ИТР, имеющих инженерное образование. Таким образом, изменяется, скорее, само понимание ИТР, оно становится сложнее, многообразнее, в то время как само социально-профессиональное доминирование этой группы не элиминируется. Поэтому мы полностью согласны с Д. Беллом, утверждавшим, что именно «представители новой технократической элиты с их техникой принятия решений (использованием системного анализа, линейного программирования и программирования бюджета) стали сейчас играть ведущую роль в формировании и анализе мнений, от которых зависят политические предпочтения, если не само сохранение власти» [2, с. 486]. И в тоже самое время мы категорически не согласны с мнением (Д. Гэлбрейт, З. Бжизинский, Э. Тоффлер и т. д.), что в условиях постиндустриального, информационного общества место и роль материального производства и, соответственно, ИТР существенно сокращается, уступая приоритеты сфере услуг, досуга и т. п.

При всем при этом государственная политика практически никак не реагирует на остроту данного противоречия, обостряя его таким образом в геометрической

прогрессии. Так, многие отрасли промышленности и технической науки еще вчера столкнулись с острой проблемой нехватки молодых кадров. Таким образом, настала пора задуматься над природой этой проблемы – она не частная, не личная, она всеобщая, социальная.

Конечно же, человечество в лице интеллектуалов, особенно в предметном поле социологии образования, накопило определенный опыт экспликации и решения данной проблемы. Некоторый опыт сформирован и в Национальном аэрокосмическом университете им. Н. Е. Жуковского «Харьковский авиационный институт», где на протяжении многих лет работает лаборатория социологических исследований проблем высшей школы. Одним из приоритетных направлений исследований лаборатории как раз и является осмысление проблемы выбора абитуриентами и их родителями высшего технического образования (см. напр. некоторые из наших публикаций [3]). Поскольку методологически исходный вывод, который был сформулирован нами в решении проблемы обеспечения современного аэрокосмического образования, – это вывод о том, что начинать анализировать и решать практически все проблемы атрибутивных качеств системы высшего технического образования и, прежде всего, проблему повышенного требования к качеству образования, следует со «входа» в систему. Под «входом» в систему мы понимаем очень сложный во времени и пространстве, организации и функционировании механизм профессиональной ориентации на аэрокосмическое образование и поступление в соответствующий университет. Главной проблемой «входа» мы считаем проблему выбора абитуриентами технического вуза. Поскольку, с одной стороны, от того, кто выбрал аэрокосмический университет, тот и станет студентом, т. е. именно его и надо будет образовывать в инженера; с другой стороны, приоритет этой проблемы определен тем, что в современных условиях очень важно сориентировать молодежь на получение высшего технического образования, поскольку инженерное будущее даже в аэрокосмической отрасли значительно потеряло былой авторитет.

Понимая данные проблемы, лабораторией социологических исследований Национального аэрокосмического университета им. Н. Е. Жуковского «Харьковский авиационный университет» было проведено очередное социологическое исследование по изучению мотивов выбора вуза выпускниками школ в изменившихся социально-экономических и социально-политических условиях, их ориентаций на форму обучения и ожиданий от выбора той или иной специальности.

Учитывая трансформации сознания, которые неизбежно возникают во время обучения в вузе, нас также интересовала динамика этих изменений. Для этого в рамках ярмарки вакансий, организованной отделом содействия трудоустройству студентов и выпускников под непосредственным руководством ректората ХАИ, мы опросили посетителей ярмарки, подавляющее число которых состояло из студентов ХАИ, на предмет изучения их предпочтений при выборе работы и в планах на дальнейшую жизнь. В данной статье мы предлагаем сравнительный анализ опросов первокурсников, которые в разное время выбрали из всего многообразия технических вузов именно ХАИ, и студентов, которые уже сейчас задумываются о выборе

будущей работы, правильности своего выбора и желании работать по избранной специальности.

Если разделить факторы выбора ХАИ по количеству набранных весовых значений, то можно разделить их на три условные группы: значимые – те факторы, которые набрали более 40%; среднезначимые – те, которые набрали от 15% до 39% ответов; незначимые – те, которые выбрали менее 15% респондентов.

Таким образом, к значимым факторам выбора ХАИ можно отнести наличие интересующей специальности (59,3%), желание стать высококвалифицированным специалистом в данной области (49,1%), желание учиться именно в ХАИ (44,2%), полученные позитивные отзывы о нашем вузе (42,7%).

К среднезначимым факторам выбора ХАИ можно отнести советы друзей и знакомых (32%), месторасположение вуза (24,5%), информацию из сети Интернет (17,1%), склонности к учебе в этом вузе (17%).

К незначимым факторам выбора ХАИ соответственно относятся остальные: информация от выпускников (9,8%), семейная традиция (9,2%), посещение физ.-мат. лицея ХАИ (8,8%), финансовые возможности (8,2%), информация от учителей (6,8%), индивидуальная работа со школьниками (5,7%), организация дней открытых дверей (4,5%), теле- и радиореклама (0,4%).

При анализе того, как значимые факторы выбора ХАИ повлияли на поступление первокурсников разных факультетов, оказалось, что наличие интересующей специальности значимо для поступающих на 1 (20,8%), 5 (17,2%) и 7 (14%) факультеты; желание стать высококвалифицированным специалистом в данной области важно для абитуриентов 1 и 5 факультетов (21,3% и 16,2% соответственно); желание учиться именно в ХАИ – для поступающих на 1, 5 и 3 факультеты (18,3%, 17,2% и 14,1% соответственно); полученные позитивные отзывы о нашем вузе были важны для поступающих на 1 и 2 факультеты (21,9% и 14,6%) , а также на 3 и 5 факультеты (по 13,7%).

Среднезначимые факторы выбора ХАИ были значимы в таком распределении по факультетам: советы друзей и знакомых значимы для поступающих на 1, 2, 6 и 3 факультеты (16,3%, 16%, 15,6% и 15,2%); месторасположение вуза актуально для поступающих на 6 и 5 факультеты (по 19,3%) и 1 факультет (17,8%); информация из сети Интернет в большей степени важна для поступающих на 1 и 6 факультеты (21% и 17,4% соответственно); склонности к учебе в этом вузе в большей степени важны для поступающих на 1, 2 и 5 факультеты (21,2%, 19% и 17,5% соответственно).

Для тех, кто хотел поступить именно в ХАИ, значимыми оказались такие факторы выбора нашего вуза, как наличие интересующей специальности (63,1%), желание стать высококвалифицированным специалистом (53,2%), желание учиться именно у нас (52,2%), полученные позитивные отзывы о вузе (42,1%), советы друзей и знакомых (30,8%), склонности к учебе в этом вузе (20,1%).



Рис. 1. Факторы влияния на выбор абитуриентами ХАИ (%)

После сравнения полученных результатов в 2014 г. с результатами аналогичных исследований 2011-ого и 2013-ого гг. оказалось, что основные факторы практически не претерпели изменений. Так, абитуриенты, поступающие в ХАИ, в процессе выбора вуза опираются на позитивный имидж учебного заведения, имеющийся выбор факультетов и специальностей, количество бюджетных мест, свои способности.

В этой связи можно сделать вывод, что на протяжении последних семи лет факторы выбора вуза были практически одними и теми же. Изменяется только их рейтинговое расположение и весовые значения, но именно они всегда определяют выбор абитуриента и его родителей.

Данные, полученные в ходе этих исследований, дают возможность утверждать, что перечень факультетов и специальностей, с одной стороны, должен быть достаточно широким, а с другой стороны, достаточно уникальным. Широта выбора специальностей уже сама по себе привлекает более широкие слои молодежи. Широкий набор факультетов и, соответственно, специальностей свидетельствует, по мнению абитуриентов, о мощности вуза, его социальной значимости, государственной поддержке и т. п. Какие бы изменения не происходили сегодня в обществе, авиация и космонавтика по-прежнему воспринимаются общественным сознанием как передовой рубеж науки и техники).

Очень важно, что сегодня абитуриенты и студенты понимают: закончив ХАИ, можно действительно стать высококлассным специалистом. Это значит, что и сегодня в общественном мнении наш вуз воспринимается как вуз, где готовят специалистов, а не просто выдают дипломы. В этом плане знаменитая хаевская строгость играет

скорее положительную роль. Большинство тех, кто готовит наших специалистов, уверены и все делают для того, чтобы дать нашим студентам настоящие знания и умения, а не просто возможность получить диплом о высшем образовании.

ХАИ по-прежнему воспринимается широкой общественностью как фирменный, брендовый, знаменитый университет со своей славой, традициями, выпускниками. Поэтому, безусловно, одной из важнейших стратегий вуза на всех направлениях должна быть постоянная поддержка этого имиджа.

Безусловно, одним из значимых факторов, влияющих на выбор вуза, является наличие бюджетных мест. Это, в первую очередь, связано с низкой платежеспособностью населения в создавшихся условиях или невозможностью в целом платить за обучение своего ребенка. Поэтому в процессе принятия решения о форме обучения большинство абитуриентов и, конечно же, их родителей рассматривают этот фактор в числе первоочередных. Еще год назад картина выглядела следующим образом:

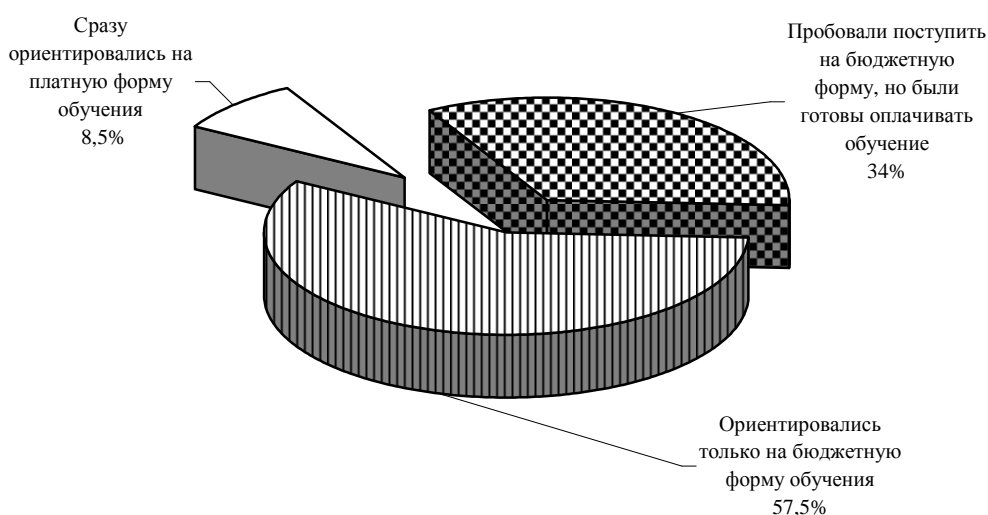


Рис. 2. Выбор формы обучения

В этом году ситуация может измениться и, по всей видимости, не в лучшую сторону. Вот почему, привлекая абитуриентов поступать в ХАИ, необходимо усилить агитацию с помощью самих студентов.

Надо понимать, что когда абитуриент становится студентом, на этом агитационная кампания вуза не заканчивается, а продолжается. Ведь студенты, как мы выяснили, являются одним из каналов получения информации о нашем вузе. Чем меньше проблем приходится решать студентам, получая образование в нашем вузе, тем привлекательнее будет институт в глазах абитуриента.

Поэтому изучение этих проблем необходимо для того, чтобы помочь студенту влиться в новую жизнь, в новый круг общения и в учебный процесс. Если получение технического образования раньше, как правило, опиралось на базовую подготовку

выпускников школ, то в последние годы ситуация резко изменилась. По мнению самих студентов, в первые месяцы учебы первокурсник ХАИ в большей степени сталкивается, как ни странно, с нехваткой школьных знаний. Об этом заявила половина опрошенных первокурсников – 49,9%. Это к вопросу о качестве абитуриента, который приходит в вуз и с которым приходится работать современному преподавателю.

Высокая интенсивность учебного процесса является проблемой для 38,4% опрошенных студентов. 27,4% сказали, что «им просто тяжело учиться, им много задают». 17,4% опрошенных студентов не хватало преподавательской помощи. Только 11,1% заявили, что в первые месяцы учебы в ХАИ с этим у них проблем не было.

Таким образом, получается, что вливание в новый ритм учебного процесса является проблемой для подавляющего количества первокурсников. Но как мы увидим далее, анализируя мнения студентов старших курсов, это никак не влияет на общую удовлетворенность ими выбранной специальностью и вузом, а значит, упомянутая выше хаевская строгость и уровень требований к студентам не должны снижаться, т. к. это, в первую очередь, скажется на качестве подготовки специалиста, и, как следствие, на имидже нашего вуза.

Все вышесказанное касалось мнений первокурсников, которые стоят лишь на пороге получения технического образования и приняли решение о выборе вуза и специальности не только по собственному желанию, но и при непосредственном влиянии на них родителей, друзей, рекламы, имиджа вуза и других факторов. Тем интереснее нам было узнать мнение о выбранной специальности тех студентов, которые уже проучились в ХАИ несколько лет, и тех, кто непосредственно стоит на пороге трудоустройства и выхода в самостоятельную жизнь.

Тем более, как показывают исследования, абитуриентов при поступлении в ХАИ, в первую очередь, как раз интересуют вопросы будущего трудоустройства и вузовские специальности. Затем – качество преподавания и имеющиеся факультеты. И только потом – размер платы за обучение, вопросы поселения в общежитие и организация досуга.

Очень важно обратить внимание на то, что и ранее в исследованиях 2011 г. и 2013 г. первоочередные интересы абитуриентов располагались аналогичным образом, что говорит об объективной устойчивости и весомости этих данных.

И если очень важным фактором при выборе нашего вуза является возможность выбрать практически любую инженерную специальность, то перспективы будущего трудоустройства – это первоочередной вопрос, который сейчас интересует абитуриентов и их родителей. В настоящее время четко проявляется интерес к трудоустройству за границей. Этот интерес следует считать объективным и закономерным в сложившихся условиях развития современного украинского общества.

Данные исследования, проведенного в рамках ярмарки вакансий, показали, что 71,2% опрошенных хотели бы в дальнейшем работать по специальности и почти столько же из них (69,2%) уверены в том, что это им либо твердо удастся, либо скорее

удастся, чем нет. 10,1% не уверены, что смогут трудоустроиться, а 8,1% наших студентов пока не намерены работать по получаемой специальности. Таким образом, большинство студентов, получающих техническое образование в нашем вузе, не только желают работать по выбранной специальности, но у них есть определенная уверенность в том, что они смогут это сделать.

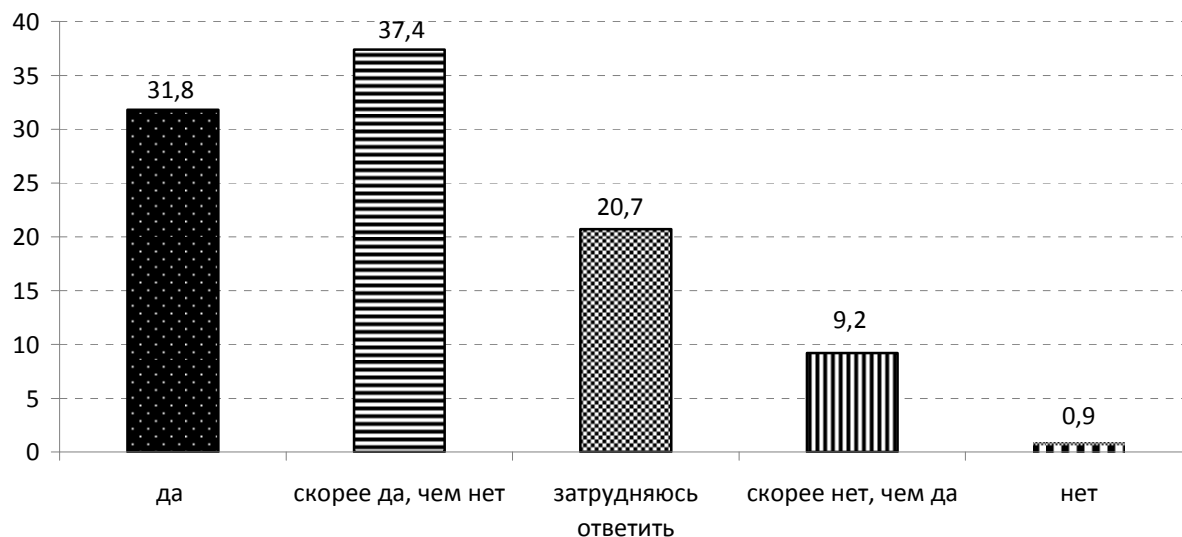


Рис. 3. Возможность найти работу по специальности (%).

Однако эту уверенность студенты связывают в том числе и с тем, что вуз поможет им в дальнейшем трудоустройстве, 61,3% студентов рассчитывают на это. Остальные 38,7% надеются только на себя. Более всего рассчитывают на помощь вуза студенты 2 факультета (80%), менее всего – студенты 5 факультета, там таких студентов только половина. И чем старше становятся наши студенты, тем меньше они надеются на помощь вуза в этом вопросе. Если на первом курсе таковых почти 80%, то к пятому курсу лишь половина из них считает, что вуз сможет помочь им в дальнейшем трудоустройстве.

Все это свидетельствует об определенной удовлетворенности студентов выбранной специальностью, что является очень позитивным моментом для самого вуза.

Интерес к работе по специальности меняется от курса к курсу. Наибольший интерес она вызывает у первокурсников и пятикурсников, самый низкий процент интересовавшихся работой по специальности оказался у студентов 4 курса, они в основном рассматривали все возможные варианты работы. По всей видимости, это результат сложной ситуации в стране и высокой безработицы в целом. Однако студенты 5 курса на этом фоне выглядят большими оптимистами, чем другие, т. к. 40% из них, несмотря ни на что, ищут работу по специальности.

На ярмарке вакансий нашим студентам предлагались различные варианты работы, но предпочтение студенты отдали, помимо работы по специальности (39,1% ответивших), также работе за рубежом – 20%, работе в аэрокосмической



деятельности – 16,6%, другим направлениям – 5,4%. При этом 41,6% участников ярмарки интересовали все возможные варианты работы для студентов и выпускников, они не высказали каких-либо явных предпочтений по этому поводу.

Однако если посмотреть на эту ситуацию с точки зрения распределения участников по факультетам, то картина несколько меняется. Из нее видно, что наибольшее количество студентов технических факультетов, которых интересовала работа по специальности, оказалось на 5 факультете (56,9%) и на 3 факультете (46,2%), почти треть (31,2%) – на 1 факультете, и чуть больше 20% – на 2 и 4 факультетах (соответственно 21,7% и 23,1%).

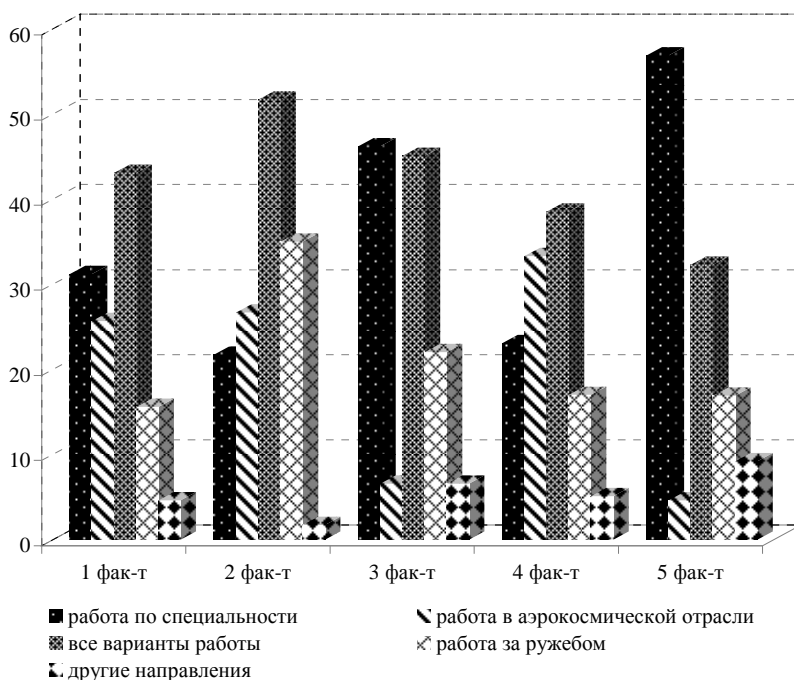


Рис. 4. Направления трудовой деятельности (%).

В целом интерес к работе по специальности подтверждает желание наших студентов работать по специальности. На вопрос «Хотите ли Вы после окончания вуза работать по специальности?» студенты ответили следующим образом (распределения ответов в зависимости от курса и факультета).

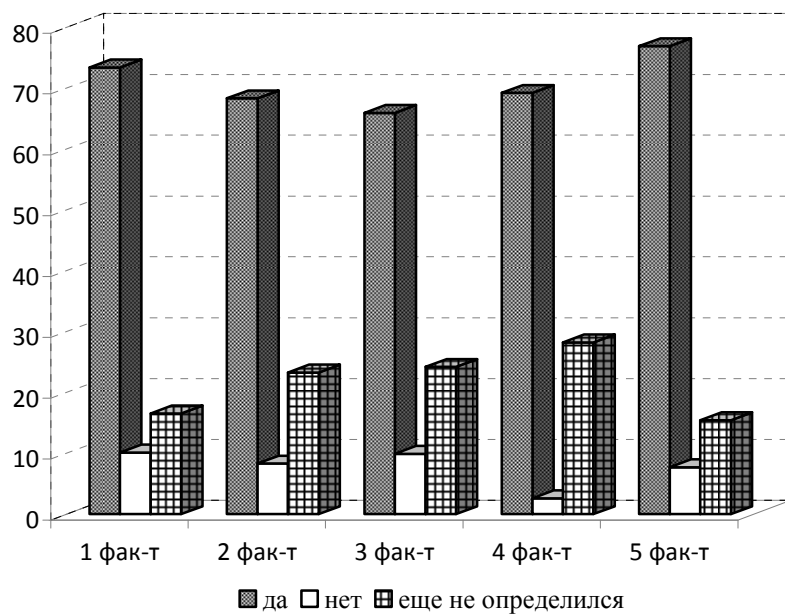


Рис. 5. Желание работать по специальности (%)

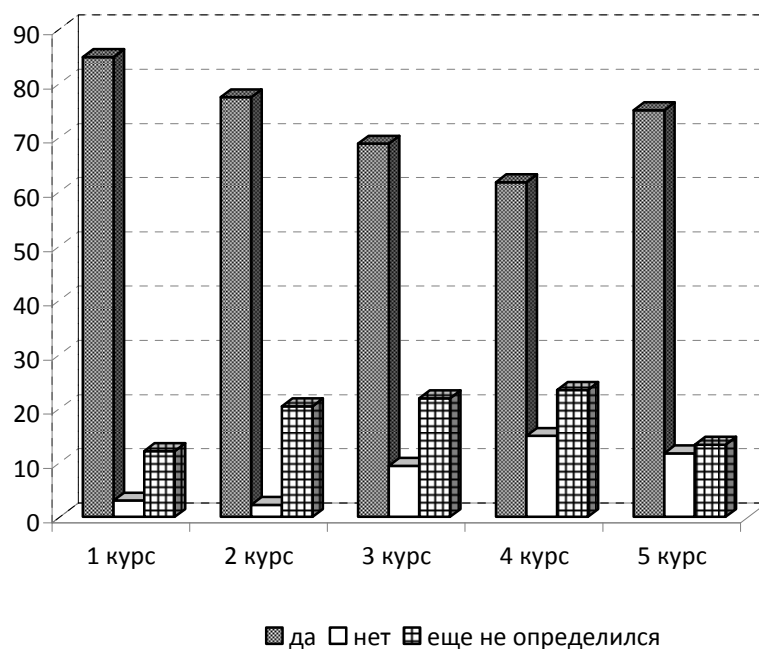


Рис. 6. Желание работать по специальности (%)

Интересным, на наш взгляд, был вопрос о том, на какую заработную плату

рассчитывают наши выпускники и насколько их запросы реальны. Более трети студентов (35,7%) хотят получать заработную плату выше 5000 гривен, и только 3,1% готовы согласиться на работу с окладом менее 2000 грн. Каждый четвертый (25,6%) ищет такую работу, за которую ему будут платить от 3000 до 4000 грн., 21,6%, т.е. каждый пятый, – от 2000 до 3000 грн.

Самые высокие запросы у студентов 4 факультета (41,7%), именно столько из них ориентированы на з/п свыше 5000 грн. При этом на такую же з/п рассчитывают только 27,7% студентов 5 факультета. В целом, учитывая уровень инфляции в Украине, мы можем оценить запросы студентов ХАИ как оправданные и вполне отвечающие реалиям сегодняшнего дня.

В ходе исследования мы пытались выяснить, какой видят свою профессиональную деятельность нынешние студенты после окончания ХАИ. Ответы распределились следующим образом. 40,3% твердо намерены работать по специальности, 31,1% будут самостоятельно искать работу, где хорошо платят, и это не обязательно должна быть работа по специальности, полученной в ХАИ. 14,9% намерены открыть „свое дело”, 10,6% хотят уехать за границу, 9,7% будут работать там, где получится, 4,5% будут поступать в аспирантуру, 4,1% постараются получить другую специальность. Однозначно не связывают свое будущее с получаемой в ХАИ специальностью лишь 8,3%. Все это свидетельствует о том, что вуз готовит достаточно активных, целеустремленных молодых людей, которые не хотят останавливаться на достигнутом и плыть по течению, готовы к преодолению трудностей, которые ставит перед ними современное общество, и достижению поставленных целей. Как распределились планы студентов на будущее в зависимости от факультета и курса, показано ниже.

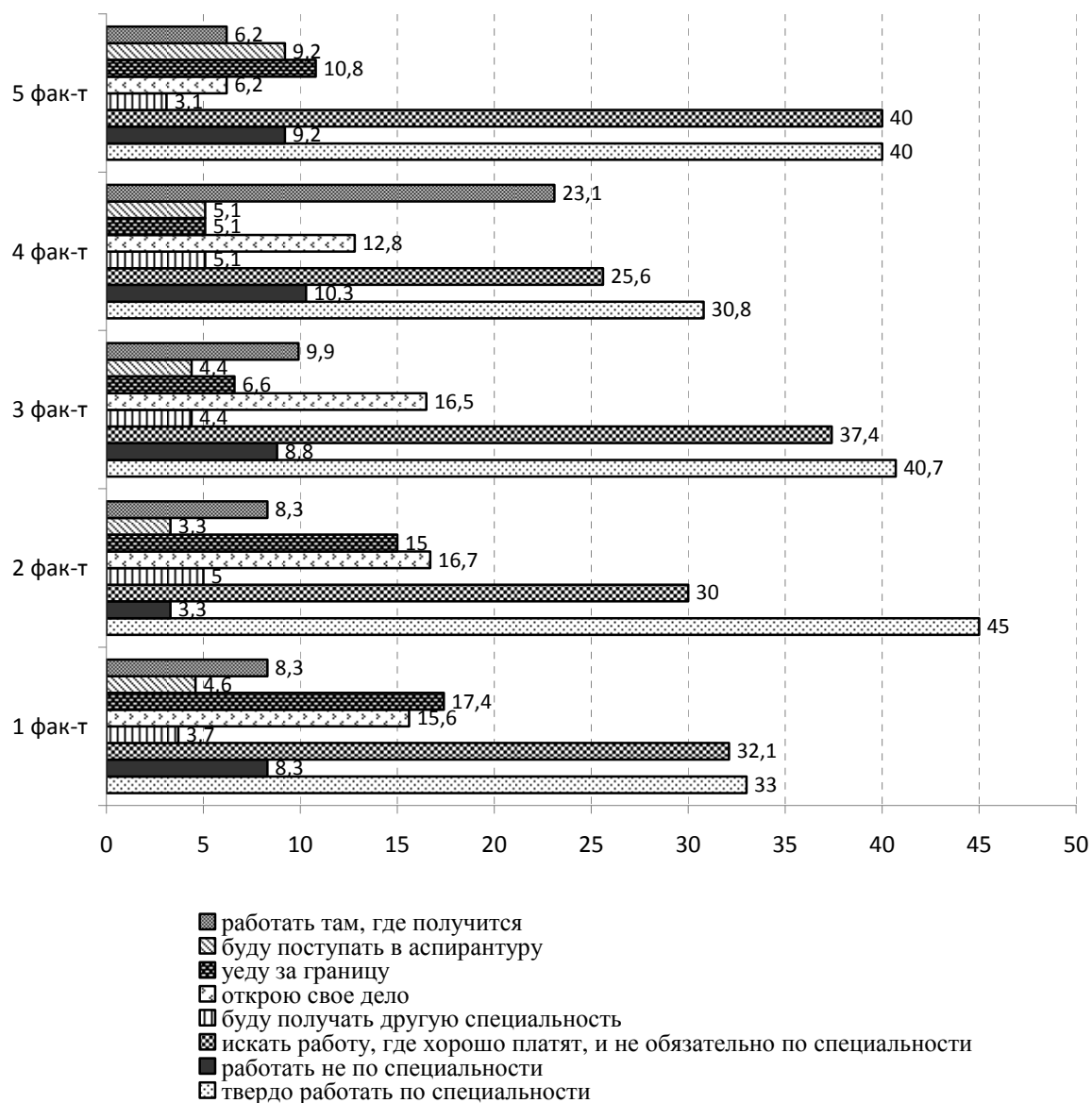


Рис. 7. Профессиональные планы студентов (%)

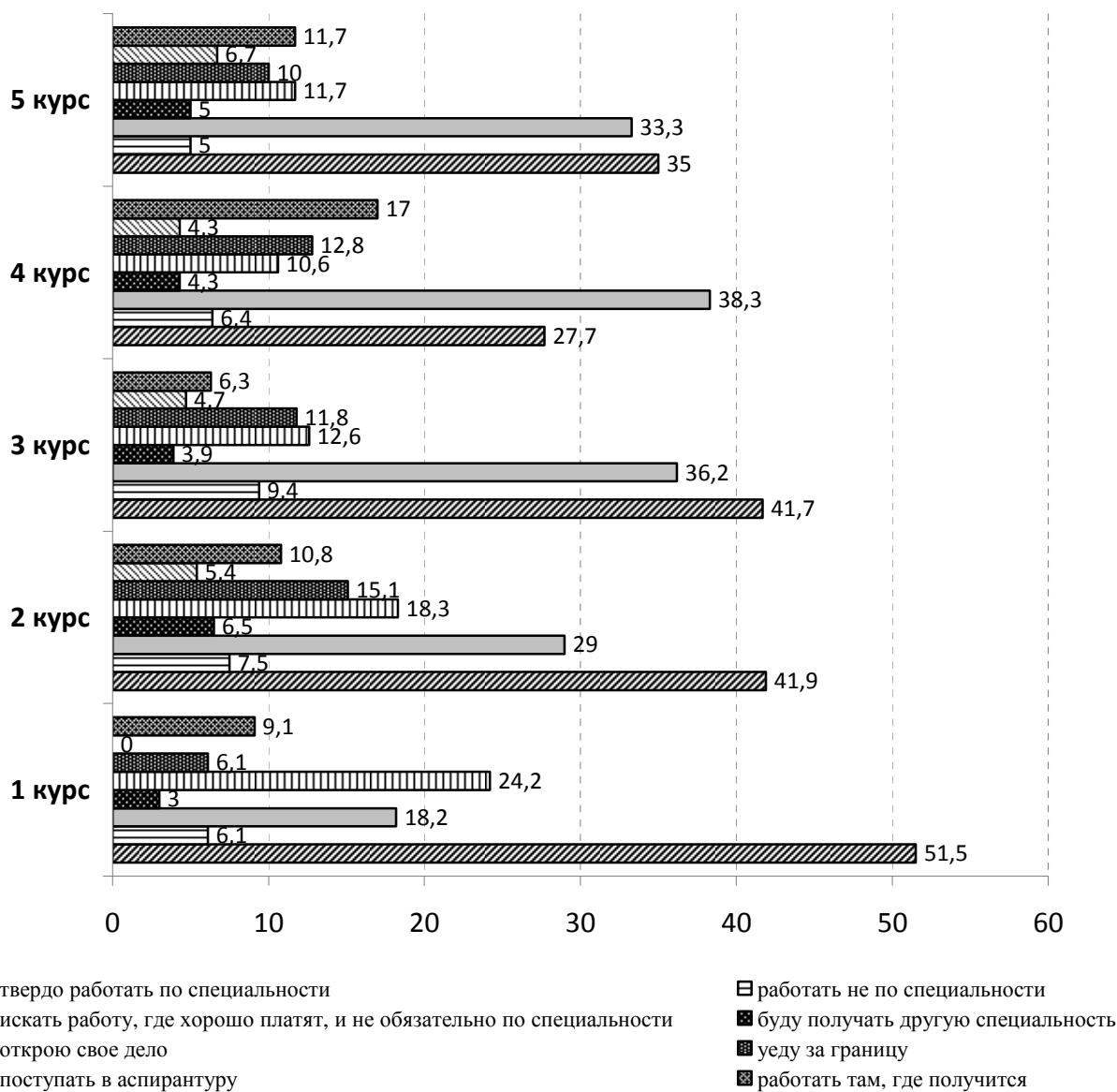


Рис. 8. Профессиональные планы студентов (%)

Таким образом, можно сделать вывод, что обучение в ХАИ не только не приносит разочарования тем, кто выбрал наш вуз, но и дает определенную уверенность в том, что полученное техническое образование поможет найти им свое место в профессиональной деятельности по избранной специальности и послужит социальным «лифтом», позволяющим повысить свой социальный статус, успешно трудоустроиться после окончания вуза, обеспечить себе и своей семье достойное материальное положение. Очень важно, что для большинства недавних абитуриентов оправдались их надежды и ожидания от сделанного ими несколько лет назад выбора. Это значит, что стратегия технического образования, предлагаемого в ХАИ,

разрабатывается в правильном направлении, хотя, безусловно, еще есть проблемы, требующие своего решения.

**Литература:**

1. *Копылов В. О.* Вибір університету як соціальна проблема (локальний вимір глобальної модальності) // Гуманітарний часопис : зб. наук. праць. – Х. : НАУ «ХАІ», 2014. – № 3. – С. 23–31.
2. *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Д. Белл ; пер. с англ. ; под ред. Л. Иноземцева. – М. : Academia, 1999. – 783 с.
3. *Павленко В. М., Копылов В. О., Кузнецов А. Ю., Воронько В. В.* Якість освіти – експлікація унікальних чинників впливу (із досвіду Національного аерокосмічного університету ім. М.С.Жуковського «ХАІ») / Теоретичний та науково-методичний часопис «Вища освіта України», Тематичний випуск «Європейська інтеграція вищої освіти України у контексті Болонського процесу. – 2012. – № 3 (додаток 2). Том 1. – С. 17–21; *Копылов В. А., Ярмач О. В., Лобанова Л. А.* Социальный портрет абитуриента: по результатам исследования студентов Национального аэрокосмического университета им. Н. Е. Жуковского «ХАИ» // Гуманітарний часопис : зб. наук. праць. – Х. : НАУ «ХАІ», 2014. – № 2. – С. 101–106; *Ярмач О. В.* Ценностное сознание студентов технического университета: социологический анализ // Гуманітарний часопис : зб. наук. праць. – Х. : НАУ «ХАІ», 2010. – № 1. – С. 116–121.

**Рецензенти:**

Доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри філософії Національного аерокосмічного університету ім. М. С. Жуковського «ХАІ» Кузнецов А.Ю.

Доктор філософських наук, професор, професор кафедри філософії гуманітарного факультету Національного аерокосмічного університету ім. М. С. Жуковського «ХАІ» Чернієнко В.О.