

**КОНСЕРВАТИВНАЯ ОЦЕНКА ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В СОСТАВЕ  
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА КАК ФЕНОМЕНА ГЛОБАЛИЗАЦИИ В РАБОТЕ  
МАРГАРЕТ ТЭТЧЕР «ИСКУССТВО УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВОМ.  
СТРАТЕГИИ ДЛЯ МЕНЯЮЩЕГОСЯ МИРА»**

*В статье исследуется динамика политических трансформаций, вызванных современными процессами глобализации, в работе М. Тэтчер. Рассмотрены проблемы мировой политической системы в контексте современного дискурса и консервативной теории. Выявлены проблемы формирования современного мирового порядка.*

**Ключевые слова:** глобализация, консерватизм, мировой порядок, мировая политическая система.

*У статті досліджено динаміку політичних трансформацій, викликаних сучасними процесами глобалізації, у роботі М. Тетчер. Розглянуто проблеми світової політичної системи в контексті сучасного дискурсу й консервативної теорії. Визначено процеси утворення сучасного світового устрою.*

**Ключові слова:** глобалізація, консерватизм, світовий устрій, світова політична система.

*The article considers the dynamics of political transformation caused by modern processes of globalization in the work by M. Thatcher. The problems of world political system are studied in the context of contemporary discourse and conservative theory. Formation of the modern world order processes are defined as well.*

**Keywords:** globalization, conservatism, world order, world political system.

Значение работы Маргарет Тэтчер для современного политического исследования сложно переоценить. Взгляд одного из самых влиятельных и успешных политиков и дипломатов XX ст., руководившего в сложнейший период его истории великой державой Европы, на проблемы войны и мира, роль государства в системе обеспечения международной безопасности, обусловившей большинство феноменов мирового политического процесса глобализации, столь профессионально состоятелен, что результатом явились стратегии управления государством в меняющемся мире. «Начало XXI века имеет свои особенности, определяющие содержание искусства управления государством в наши дни, которые можно выразить одним словом – «глобализация» [1, с. 15–16]. Вероятно, основной идеей исследования М. Тэтчер и стал тезис о возможности разработки, применения и сохранения стратегий, источником и реализатором которых является государство, даже в условиях постоянных изменений составляющих внешней и внутренней политики в системе международных отношений и обострении международных конфликтов и признания, что «при анализе текущих событий всегда существует риск не поспеть за ними» [1, с. 21]. Общим

результатом национальных стратегий управления в условиях глобализации М. Тэтчер считает объединение в Европейский Союз государств Европы. Хотя ЕС, с ее точки зрения, не является успешным проектом модели организации государства и сверхдержавы. Еще более неоднозначна в нем роль Восточной Европы.

Анализ теории и практики государственного управления представлен с позиций комплекса идей консерватизма и неоконсерватизма и включает итоги «холодной войны», роль США как сверхдержавы и мирового лидера, европейские и азиатские достижения и ценности, мировые конфликты, роль национального государства и аномалии его современного развития, терроризм, роль религии и права человека. Представляется актуальным исследование на основе анализа монографии Маргарет Тэтчер «Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира» глобальных тенденций изменения конфигурации современных международных и национальных институтов власти в составе Европейского Союза. Они представляют собой соответственно объект рассмотрения и предмет данной статьи.

Творческое наследие М. Тэтчер является одним из наиболее ярких проявлений актуальности консервативного течения как современной системы оценки мировой политической реальности. С первых страниц монографии М. Тэтчер подчеркивает, что является «сторонницей консервативных, а не либеральных взглядов в вопросах внешней политики» [1, с. 22]. «Внешняя политика и обеспечение безопасности связаны с решением очень широкого круга вопросов помимо войны и мира. Дальновидный государственный деятель должен оценивать целый спектр рисков и возможностей. Внешняя политика и обеспечение безопасности – это прежде всего использование силы и могущества для достижения собственных целей в отношениях с другими государствами. Я как консерватор абсолютно не боюсь подобного утверждения» [1, с. 17]. Консервативный и более поздний неоконсервативный идейный комплекс разработан ею с предельной точностью для анализа новейшей мировой действительности в перспективе и ретроспективе. Оценка М. Тэтчер является всецело прагматичной и вместе с тем несколько эмоциональной и соответствует идеологической убежденности, если это продиктовано действительностью либо продуктивностью идей. «...Я предпочитаю проводить такую линию, которая опирается на принципы до тех пор, пока они не начинают действовать как удавка; кроме того... чтобы эти принципы наряду с благими намерениями подкреплялись и сталью» [1, с. 20]. И далее: «У меня есть глубокие сомнения в практической ценности и законности некоторых инициатив, осуществляемых под лозунгом демократии и соблюдения прав человека. Хотелось бы также предостеречь от превращения лучшего (идеальной демократии) во врага хорошего (несовершенной демократии). Здравый смысл должен всегда сдерживать моральный пыл» [1, с. 20].

Исходным тезисом анализа М. Тэтчер видит проблемы глобализации и

регионализации, которые являются главными тенденциями мирового развития. Поворотным пунктом своего анализа М. Тэтчер считает террористический акт 11 сентября 2001 г. в США [1, с. 17–23] – «этот день, изменивший мир» [1, с. 22]. «Я просто стала пересматривать свои взгляды и делать выводы в соответствии с новыми знаниями о масштабах угрозы со стороны... терроризма... как необходимость ведения глобальной войны против терроризма... изменила наши взгляды на взаимоотношения с другими великими державами... и все-таки мои взгляды не претерпели существенных изменений... мир, более четкую картину которого мы видим сейчас глазами, промытыми слезами трагедии, был на самом деле таким не всегда» [1, с. 21–24]. В части ретроспективного анализа теории М. Тэтчер подчеркивает роль технической и технологической революций в политическом и экономическом мировом развитии и роль империй как фактора формирования мировой глобализированной модели организации политического пространства. Отмечено, что эта модель была использована для распространения Британской империи. Вместе с тем, значение экономических факторов в формировании процессов глобализации современного и перспективного их состояния автором не преувеличивается. Экономическая часть процессов мирового развития явилась движущей силой и «локомотивом» истории мировой телекоммуникационной революции. После триумфа этих тенденций процессы экономической глобализации уступили решающее значение политическим как наиболее важным. Политические процессы являются для консерваторов при любых обстоятельствах системообразующими и системообразующими факторами. Вероятно, комплексная и системная оценка доктриной консерватизма процессов глобализации корректируется предельными модификациями изменения мирового политического пространства. Консервативное исследование М. Тэтчер учитывает значение и характер изменений мирового политического пространства либо любого его фрагмента для выработки наиболее точной оценки. Ею отмечена бифуркация мирового развития в период формирования новых тенденций; это является новым источником противоречий в качестве движущей силы дальнейшего развития. В то же время неоднозначность экономической роли глобализации не сводится к огульной критике капитализма. Капитализм не критикуется как способ производства и способ организации мирового хозяйства. Напротив, как модель организации мирового хозяйства, капитализм является благом, если он основан на стратегическом государственном управлении. Вместе с тем, капиталистическая бифуркация мирового экономического развития, по мнению М. Тэтчер, демонстрирует правоту неоконсервативной идеи важности «мировой державы» в современных новейших реалиях. Аргументом послужил системный неизменный успех государств, использующих данную систему экономических и политических ценностей, главным образом, успех США. Утверждается, что глобализационные процессы определяют характер мирового порядка и явили собой движущие силы и факторы его дальнейшего развития и

возможной трансформации даже в условиях изменения характера глобализации.

Значение глобализации М. Тэтчер резюмирует как необходимость прославлять победу глобального капитализма, основанного на свободном предпринимательстве, с учетом, что потрясения неизбежны. Она считает необходимым предпринять все усилия для того, чтобы выгоды от свободной торговли стали доступными для всех государств в мире.

Появление Европейского Союза политически обнаружило тенденции глобализации и регионализации в изменениях процессов в европейском регионе и реалии новейших форм его политической организации – в виде надгосударственного регионального управления государствами сложнейшего территориального образования «федеративной европейской системы» [1, с. 394]. М. Тэтчер среди критериев оценки ЕС отмечает его соответствие Конституции ООН как «региональной организации» со «структурой безопасности» «Европейского оборонительного сообщества» [1, с. 393–394] и вопросы целесообразности вхождения в Общий рынок для победы в «холодной войне» [1, с. 395–396]. Хотя отмечено: «Идея Европы, я подозреваю, в немалой степени использовалась для надувательства. Не просто национальные интересы, а огромное множество групповых и классовых интересов... успешно скрываются под мантией синтетического европейского идеализма. Почти религиозное благоговение перед словом «Европа» идет рука об руку с явно материалистическим крючкотворством и коррупцией... история европейского проекта восходит к замыслу... континентальной Европы... создать такую наднациональную структуру, которая сделала бы войны в Европе невозможными» [1, с. 356]. Войны и конфликты, как сказано выше, после 11 сентября стали для М. Тэтчер важнее «обычных стратегических и моральных критериев» [1, с. 313] оценки. Особое значение войн – в Восточной Европе, позиция автора прозвучала в названии посвященной им главе «Балканские войны», предшествующей главе с не менее емким названием «Европа: грезы и кошмары». В названиях глав об иных регионах планеты нет ни эмоций, ни указаний на военную опасность. Балканский же регион «представляется политическим болотом» с «иррациональными» лидерами и «откровенно невыносимыми народами» сторонникам «политики невмешательства», зато представителям противоположной позиции – «лакмусовой бумагой» мировых событий [1, с. 313–314]. М. Тэтчер отмечает приверженность второй позиции леволиберальных политиков, которые «убеждены, что прекратить порожденные национализмом войны и жестокости может... лишь отказ от национального суверенитета... только международные органы – политические, военные и судебные – могут предложить приемлемые стандарты руководства. В том, как они стремятся превратить Балканский регион в своего рода квазипротекторат с участием НАТО, ООН и Европейского союза, видится их конечная цель – расширение выработанного там международного подхода и его использование во всевозрастающей мере применительно к «глобальной деревне»

[1, с. 314]. По поводу первого подхода позиция М. Тэтчер ясна: «Сегодня... невмешательство стало выглядеть уже неприличным» [1, с. 313]. И это после широкого распространения подобных взглядов в СМИ «в начале 90-х годов, когда на Балканах начала проводиться политика геноцида» [1, с. 313].

М. Тэтчер считает: «бисмарковский» (с цитатой «железного канцлера» Бисмарка «Балканы не стоят жизни даже одного померанского гренадера» [1, с. 313]) «подход к региону был ужасной ошибкой в начале 90-х годов» [1, с. 314], когда его сторонники сочли, что у США и у европейских стран «нет существенных интересов в этом регионе, а следовательно, пусть местное население само разбирается со своими проблемами, или, что вернее, живет с ними» [1, с. 314]. Во втором случае «утопический интернационализм не только нереален, но еще и вреден» [1, с. 314]. Аргументы таковы. «Задача преобразования человечества и придания ему нового образа никогда ни перед кем не ставилась. На практике это означает, что попытка добиться абсолютной справедливости и прочного мира на Балканах может обернуться для Запада несоразмерным и неприемлемым отвлечением сил и ресурсов» [1, с. 314]. М. Тэтчер расценила его действия по урегулированию конфликта как политику «неэффективного вмешательства» [1, с. 314]. «Реально политически полного невмешательства никогда не существовало... Запад... пытался не допустить развала старой Югославии и оказывал давление на тех, кто хотел выйти из нее. Западные государства в числе других поддержали эмбарго на поставки оружия, что дало агрессору ошеломляющее преимущество и фактически поощрило агрессию. Наконец, Запад неоднократно заставлял стороны заключать соглашения о прекращении огня (которые не выполнялись) и выдвигал угрозы (которые игнорировались)» [1, с. 314]. Вердикт конкретен. «Попустительство наглой агрессии, даже если ее прямые последствия кажутся ограниченными, всегда опасно из-за того, что это создает опасный прецедент. Вдвойне опасно, когда такая агрессия осуществляется в регионе, который находится в Европе, примыкает к границам стран НАТО да к тому же не отличается стабильностью... Разумная стратегия на Балканах должна предусматривать дипломатическую жесткость, убедительную угрозу применения силы и, в случае обострения ситуации, эффективную военную акцию...» [1, с. 315].

Политик безапелляционно заявляет: «Мир и стабильность вернулись в регион вопреки, а не благодаря усилиям Европейского союза» [1, с. 348]. Но Европа «может помочь» «открытием ее рынков для товаропроизводителей», что «позволит тем, кто стремится к миру, продавать товары и восстанавливать свои страны» [1, с. 348]. Хотя «нищета – это результат, а не причина конфликта» [1, с. 348]. М. Тэтчер формулирует, вероятно, основное противоречие современных военных конфликтов в виде вопроса: «Каким образом процветание само по себе может предотвратить будущее войны?» [1, с. 348].

Звучит критика, что «вся международная деятельность Европейского

Союза... строится на представлении, ...что мотивом... всех войн является национальная самобытность и национальный суверенитет» [1, с. 348]. Критикуются и призывы «...к постепенному созданию структур многоуровневого суверенитета, ...призванных обеспечить как развитую автономию, так и широкую европейскую интеграцию...» [1, с. 348]. Вывод основан на признании наукой и консерватизмом безусловной ценности национального государства и его суверенитета. «Европейский Союз никогда не придет к разумной политике в отношении Балканских стран... ЕС, а точнее класс, который находится у власти, не может принять ценность самостоятельности, потому что она подрывает саму концепцию единой Европы. Поэтому, вместо того, чтобы стимулировать развитие национальных государств и их прогресс, ЕС всегда будет пытаться подавить или подорвать его. Это плохо для всех...» [1, с. 349].

Целью ЕС М. Тэтчер видится «выход на мировую сцену европейского сверхгосударства», которое «создаст массу проблем» [1, с. 368], но, «несомненно, попытается пропагандировать свои идеи в сфере экономики, как, впрочем, и в других областях... будет бороться с «неолиберализмом», т. е. с верой в свободные рынки, ...постарается заменить существующую модель международной торговли и финансов на более управляемую, читай более бюрократическую... В подобной ситуации может показаться странным, что ЕС буквально осаждают страны, желающие в него вступить» [1, с. 368]. Отмечено и сомнение в «искренности, с которой страны ЕС относятся к расширению» [1, с. 369], хотя сама М. Тэтчер и пришедшие на смену правительства Великобритании в 80–90 гг. приветствовали в составе Содружества «освободившихся от диктаторских режимов Испанию и Португалию» из соображений «получения» ими «возможностей и стабильности, столь необходимые для процветания демократии» [1, с. 369], и «еще более страстно желали видеть в составе Сообщества бывшие коммунистические страны Центральной и Восточной Европы – по той же самой причине. Расширение границ свободной и процветающей Европы на восток было неотъемлемой частью программы превращения Европы в континент сотрудничества национальных государств» [1, с. 369]. Таким образом, М. Тэтчер не виделись иные возможности получения государствами стабильности и процветания демократии, а Союзом – превращения в сверхгосударство мирового значения, нежели превращением Европы в континент сотрудничества национальных государств. Это при наличии иного аргумента расширения границ (как видим, независимо от, так сказать, благополучия претендентов): «Увеличение числа членов с 15 до 27 потребует институциональной реформы, которая должна упростить процесс принятия решений, т. е. отмены национального вето, ...насколько это соответствует федералистской программе» [1, с. 369]. Выгода «бывших коммунистических стран» видится М. Тэтчер в «создании эффективных экономических систем по западному образцу», но для ЕС «в случае увеличения число членов до 27... создание федеративного сверхгосударства... становится совершенно невозможно.

Разногласия и потенциальные конфликты между членами при этом будут слишком велики» [1, с. 370]. Потому для ЕС правительства Великобритании надеялись на «расширение» «при отказе от «углубления»» [1, с. 370], под которым понимается «настойчивое аккумулятивное все большей власти европейскими институтами, позволяющей попирает национальные устремления и интересы...независимо от масштабов расширения» [1, с. 371]. Однако, «как видно из решений... даже туманные перспективы расширения используются в качестве предлога для принятия мер, направленных на дальнейшую централизацию... По этим причинам аргументы в пользу расширения ЕС больше не убеждают меня» [1, с. 371]. И «спасти евро невозможно» [1, с. 385].

Резюмируя, М. Тэтчер советует правительствам стран-кандидатов искать «пути модернизации экономики и расширения рынков, ...которые не требуют отказа от суверенитета, подчинения Германии и повышения издержек производства» [1, с. 372].

**Литература:**

1. *Тетчер М.* Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира / Маргарет Тэтчер ; пер. с англ. – М. : Альпина Паблицер, 2003. – 504 с.

Надійшла до редакції 23.02.2017. Розглянута на редколегії 20.03.2017.

**Рецензенти:**

Кандидат філософських наук, доцент, виконуючий обов'язки завідувача кафедри політології та історії Національного аерокосмічного університету ім. М.Є. Жуковського «ХАІ» Селевко В.Б.

Кандидат філософських наук, доцент, доцент кафедри політології та історії гуманітарного факультету Національного аерокосмічного університету ім. М.Є. Жуковського «ХАІ» Ковальова І.І.