

УДК 130

*Раздина Е. В.*

**ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ (СПЕЦИФИКА  
ПРОИЗВОДСТВА И ВОСПРОИЗВОДСТВА) ФОРМИРОВАНИЯ В  
ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ИДЕАЛА**

*В статье рассматриваются особенности политического идеала как совершенного образа политики. Основной акцент сделан на гносеологических предпосылках формирования политического идеала в общественном сознании.*

**Ключевые слова:** *политический идеал, общественное сознание.*

*У статті розглянуто особливості політичного ідеалу як довершеного образу політики. Головний акцент зроблено на гносеологічних передумовах формування політичного ідеалу в суспільній свідомості.*

**Ключові слова:** *політичний ідеал, суспільна свідомість.*

*The author examines the characteristics of political ideal as politic perfect image. The basis accent is made on the gnoseology society conditions of political ideal forming in the society consciousness.*

**Keywords:** *political ideal, society consciousness.*

Представления о политике значительной части современного общества часто характеризуются неустойчивостью оценок и чрезмерностью притязаний, которые препятствуют выработке у субъекта политического участия адекватных политическим реалиям норм поведения и ориентаций и проявлению стихийных, что ведет к дестабилизации политического порядка и политизации общества. За счет экспансии государства во все сферы общественной жизнедеятельности решается задача повышения управляемости общества и обеспечения его единства. Современные формы политизации, в свою очередь, отличаются большим спектром направленности и диапазоном проявлений – как интегрирующих, так и дезинтегрирующих общественную систему. Идеология перестала быть преобладающей формой общественного сознания, приоритетом государственной политики, фактором консолидации общества и ориентиром его развития [1, с. 89]. В этих условиях все актуальнее становится проблема производства и воспроизводства в общественном сознании политического идеала в широком его значении как образа и прообраза необходимого обществу порядка, смысловым источником которого является дихотомия природы и социально-политического устройства и который изначально служит естественным ориентиром деятельности общества.

Политический идеал с древности выступает в форме то мифов и легенд, то морально-этических требований, лозунгов, символов и архетипов, то проектов и программ и проявляет себя как необходимая и неотъемлемая часть сознания, для которого он выполняет важнейшие гносеологические, программные и социальные функции, связывает проекты будущего с опытом прошлого, согласовывает с возможностями потребности социальной системы и направляет целесообразную деятельность общества и государства путем выбора и согласования целей и средств. К сожалению, проблемы формирования, развития и функционирования политического идеала в общественном сознании последние несколько десятилетий не становились самостоятельными темами анализа и являются соответственно предметом и объектом данной статьи.

Предложенный как категория необходимого и достаточного содержания философией Древней Греции (*idea* – образец, норма, идеальный образ), идеал понимался как совершенный образ объекта, создаваемый общественным сознанием в различных формах и проявлениях. Творцом политического идеала как самостоятельного элемента и приема познания, вероятно, является Платон, создавший легендарный образ Атлантиды, классификацию «лучших» форм политического властвования и логически обоснованную модель идеального государства. Возможно, исторически политический идеал как продукт общественного идеала и идеала общественного устройства предшествовал социальному, послужил его смысловой основой. Он же определил порядок, прообраз Космоса, Вселенной, Неба, Природы и др. в социальной реальности как экстраполяцию неизменных законов природы на функционирование отношений власти. Социально-политические идеалы Египта, Междуречья и Месопотамии легитимировали абсолютную царскую власть и сравнивали Вселенную с государством, где царит порядок. Дихотомия модели «прошлое – будущее» апеллировала к мифу о «золотом веке» и искала возможности обрести «потерянный рай» – проекция идеала в будущее по «закону жанра». Мистификация реальности идеалом не исключает наличия в нем действительных ее критериев – географического (легенда о «далеких странах») и политического (легенда об «избавителях») [2, с. 18–21], но требует модели, реализуемой в будущем. Древний Китай опирался на подобные же принципы, легитимируя абсолютную власть и нормативно-этическое единство меритократии. Политический идеал Древнего Рима был нормативно-правовым по стилю и замыслу и рационалистическим – по характеру. Легитимация его положений (о смешанном правлении, гражданской частной собственности и др.) вопреки мифологизмам уже апеллировала к «законам природы» и разделяла общество и государство.

Средневековая христианская традиция модернизировала идеал «золотого века» преимуществом общественных процессов, преодолением

противоречий духовного развития общества и включением в духовное производство ранее отстраненных от него слоев. Идеал Возрождения создавали три парадигмы эпохи – гуманистическая (антропоцентрическая), неоплатоническая и натуралистическая. Они стали теоретико-мировоззренческой основой двух направлений – политического реализма Н. Макиавелли, утверждающего возможность идеального решения задач во всегда неидеальных политических условиях, и жанра утопии Т. Мора и Т. Кампанеллы, где проникающий и в массовое, и в теоретическое сознание [3, с. 4] общественный идеал намеренно не является политическим по форме и содержанию – в нем конструируется идеальный мир, «благословенная страна», живущая по иным законам альтернативной реальности. Опираясь на вышеназванные концепции, Просвещение дало миру идеологию – систему взглядов и ценностей конкретного политического субъекта, специально созданную для реализации идеи государства благоденствия в его интересах, то есть для целенаправленного политического воплощения. Теоретически сложные и логически связанные идеологические конструкции служили механизмом разрешения важнейших противоречий эпохи между человеком и обществом, частью духовной культуры, присущей различным формам сознания и необходимой основой политических программ. При этом официальные идеальные проекты всегда использовались для манипуляции массовым сознанием в интересах политически господствующей группы с целью установления господства как источника порядка либо его альтернативы. Полностью или фрагментарно политический идеал, в той или иной мере признаваемый обществом, служит основой «информтактики» манипуляции сознанием – организованного предоставления обществу информации и дезинформации о должном и наличном состоянии политики, что позволяет укреплять и удерживать власть ее субъектам [4, с. 52].

Появление в философии категории «идеал» было неизбежно в силу познавательной потребности общества сформировать представление о совершенстве, которое, будучи образцом и целью деятельности, определяет образ мышления и действия субъекта посредством способности сознания к применению абстракций в процедуре познания действительности. Субъект мысленно предполагает состояние объекта, наиболее желаемое с точки зрения его интересов для возможного воплощения желаемых замыслов и, таким образом, реализации интересов. При этом ни принцип осуществимости идеала, ни принцип его неосуществимости окончательно не определяют логику создания и воспроизводства в общественном сознании и практике представлений о совершенном объекте. Гносеологической основой идеала является способность сознания к опережающему отражению изменяющейся и изменяемой реальности – это свойство идеала априорно и обуславливает его

самостоятельное эвристическое бытие как представления о совершенстве и образа нормативного характера и содержания, служащего для определения цели деятельности социального субъекта. Деятельность вообще немыслима автономно от акта целеполагания, как сознание – от бытия реальности, поэтому природа идеала как природа сознания общественна вне зависимости от содержания и концептуальной сложности перспективных умозрительных конструкций. «Наличие цели деятельности выступает самой непосредственной характеристикой сознания человека и его способа бытия... Человеческая деятельность – это всегда и деятельность сознания, целеполагающая деятельность» [5, с. 9–10].

Объективное преобразование реального мира, его приспособление к потребностям человека, то есть деятельность, лежит в основе и материальной (предметно-чувственной), и духовной практик – приложения сознания к действительности с точки зрения желаемых целей, средств и результатов деятельности. Продуктами материальной деятельности выступают природа, вторая природа, преобразованная трудом, и природа, включенная в социальную реальность, тогда как продуктами духовной деятельности становятся процессы сознания всех уровней и мышление – результат труда. Поскольку отношение к миру человек осуществляет только посредством сознания, а мышление идеально по своей природе, идеализация служит необходимым этапом и основным приемом познания – как мысленное конструирование объекта, свойства которого установлены лишь с некоторой степенью приближения, поскольку сознанию дано явление, а не сущность. Идеал возникает на базе совершенствования способности человека к осмыслению реальности – выделению и сопоставлению свойств объекта для выявления аномального, нормального и совершенного состояния объекта. По мере совершенствования моделей реальными объектами его идеальный образ становится все более четким, сложным и полным, то есть все менее упрощенным особенностями конструирования, включая необходимые для практического воплощения особенности содержания. Идеал все более пригоден для реализации – всегда, но в разной мере частичной и определяемой дистанцией между желаемым и действительным. Строится идеал на доказательной базе и субъективных, и объективных, и научных доказательствах. Для своей легитимации он может предлагать только субъективные (художественный, мифологический и религиозный идеалы) или достаточные субъективные и недостаточные объективные основания и вообще не обращаться к научным доказательствам (мифологический, религиозный и культурный идеалы), либо с необходимостью использовать все три типа аргументации (идеология).

Объектом идеализации при формировании политического идеала выступает политическая реальность, специфически, то есть с точки зрения

---

ценностей, интересов и целей, отраженная в сознании общества либо его части, которые являются в данном случае социальной базой – субъектом политического идеала. Содержанием политического идеала служат систематизированные представления субъекта о совершенном состоянии политики и отдельных политических процессов и явлений – выделение свойств объекта, требующих намеренного сохранения и развития, и качеств, подлежащих преобразованию либо произвольному искусственному приобретению, придание им предельного концептуального единства, то есть конструирование модели будущего желаемого состояния объекта. Содержание политического идеала как необходимой части общественного не может не быть обусловлено социальной базой, концептуальной сложностью и способом выражения. Обусловленная этими факторами структура политического идеала видится следующим образом: ценностно-теоретические представления субъекта о противоречиях между наличным и необходимым состоянием процессов и явлений политической жизни; представления о целях и средствах деятельности субъекта по разрешению противоречий природной и социальной действительности, имеющей для него непосредственную ценность с точки зрения удовлетворения потребностей; алгоритм (программа) необходимых для разрешения противоречий действий, которые может совершить субъект в имеющихся условиях, располагая конкретными ресурсами. Таким образом, представления общества или его более или менее активной части о необходимом сценарии своего развития могут не преодолеть ценностную схему по сложности и обоснованности своего выражения. Поэтому политическому идеалу свойственно формироваться в контексте реального исторического движения и в связи с принадлежностью субъекта к политической системе определенного типа, отражая устойчивые политические отношения как условия целеполагания.

Как разновидность общественного идеала и как идеал любого другого типа, политический идеал обладает специфическими чертами. Во-первых, он претендует на массовость признания и всеобщность реализации и для этого стремится учитывать интересы всех элементов политических отношений для предельно возможной их гармонизации, даже если она требует реорганизации политической иерархии вплоть до ее разрушения. Во-вторых, политический идеал уникальным и неповторимым образом выражает универсальные политические ценности (свобода, власть, порядок, закон и др.) и возможности их сосуществования и самовыражения, а также развития отдельных элементов политических отношений на благо всего общества. В-третьих, предложенная политическим идеалом более или менее радикальная программа переустройства политических отношений мобилизует все общественные ресурсы и содержит указание на обнаруженный невостребованный потенциал развития. Потому

даже выражая интересы отдельного субъекта политических отношений, политический идеал находит самые широкие возможности создания, консолидации и использования материальных и социальных ресурсов, средств, методов, приемов и процедур, способствующих максимальному удовлетворению потребностей общества. В-четвертых, политический идеал направлен на раскрытие внутреннего потенциала системы, ее самосовершенствование: когда используется потенциал, высвобождающийся от бесплодной борьбы противоречий и изнурительной рутинной работы общества по их преодолению, не столько преумножается количество ценностей, сколько совершенствуется их качество. Так, политический идеал обнаруживает возможности системы и свойства ее элементов, которые ранее были не востребованы политической реальностью в развитии и функционировании, например, по причине избыточного властного подавления низов либо из-за предоставления неоправданных привилегий элите, что снижает требования к ее членам и ведет к общей потере потенциала властного регулирования. Таким образом, как уже упоминалось, смысловое и концептуальное сходство общественного и политического идеала не исключает некоторой общности их формирования и построения, что, однако, не приводит все предлагаемые конкретные исторические и абстрактные модели к единому образцу. Как минимум, этому противоречит отсутствие возможности практического воплощения идеала.

Идеал представляет будущее, открывая тенденции развития настоящего с помощью обоснования, являясь фактором преобразования настоящего на основании опыта прошлого для достижения необходимого будущего, что помогает избежать абсолютизации современного субъекту состояния объекта. При этом субъект априори обладает свободой выбора желаемой проекции будущего и апостериори оценивает цели и средства. Здесь свобода предстает таким состоянием субъекта, когда он «объясняет свою позицию как наиболее адекватную и перспективную» [6, с. 45]. При этом «и объект, и субъект, и цель, и действие... составляют некую неделимую целостность (даже если это, например, большая социальная группа вроде нации или народа)» [7, с. 31–32]. Таким образом, отношение идеала к действительности не является непосредственным, но, несмотря на всю мыслимую сложность цепи опосредования, некоторые ее приемы обращают на себя внимание необходимой повторяемостью. Во-первых, это противопоставление идеала действительности как сущности – явлению. Недостижимость практического воплощения идеала зачастую приводит субъекта к абсолютизации этого противоречия и служит средством оправдания несовершенства идеальных конструкций общественного развития и политических ошибок их воплощения. Как следствие, программы политического развития становятся менее четкими, развитие общества – менее

---

предсказуемым, а общественное сознание воспроизводит тезис о неизбежном кризисном развитии неуправляемого общества. Во-вторых, декларация единства идеала и общественной практики возводит идеал общественно-политического устройства в ранг меры исторической необходимости существующих отношений и комплекса аргументов легитимации существующего политического порядка. Четкая модель идеала в последнем случае предполагает институциональную поддержку политической власти для создания условий воплощения наилучшей социально-политической модели.

Основой политического идеала как идеального проекта общества является длительный и тщательный сравнительный анализ социально-политических конструкций с точки зрения способности удовлетворять потребности системы. Поиск необходимого обществу порядка обычно связан с рассмотрением двух аспектов его установления – закономерностей развития общественной системы и способности политической власти быть источником решающего влияния для поддержания выполнения общественных функций. Производный характер умозрительных моделей от реальных процессов социально-политической жизни свидетельствуют о важности определения ценности и полезности институтов государственной власти, особенностей их функционирования и соподчинения, преимущества формы правления и т. д. Результатом порой становятся имеющие самостоятельную ценность новейшие теоретические конструкции власти.

Таким образом, предложенная социальной философией категория политического идеала функционирует как важнейшее средство исследования социальных явлений, выражая мировоззренческую направленность научного поиска и тем самым участвуя в формировании важнейших элементов общественного сознания. Как категория политический идеал позволяет сравнивать результаты общественно-политической практики с моделями их преобразований, которые, в свою очередь, уже служили образцами изменения социальной действительности. Политический идеал как необходимый продукт общественного сознания о наилучшем состоянии политической системы общества отражает явления и процессы внутри нее либо ее части, ряд необходимых и существенных процессов, связующих политику с однопорядковыми сферами жизнедеятельности общества. Поэтому для создания политического идеала, предлагающего адекватные интересам общества цели и способного стать основой его развития, необходима в достаточной мере сформированная устойчивая система политических отношений и институтов. Отражая исторически конкретную политическую реальность, политический идеал включает представления субъекта о предпочтительных: сущности, происхождении и роли власти; роли политики в обществе, целях и средствах политического воздействия на общество; роли

закона в установлении порядка взаимодействия власти и общества; способах разрешения классовых противоречий; сущности и происхождении государства; форме правления; форме государственного устройства; политическом режиме; типе и способе формирования политической элиты.

Литература:

1. *Раздіна Е. В.* Идеология как элемент политической культуры и общественного сознания / Е. В. Раздіна // Гуманітарний часопис. — 2008. — № 3(16). — С. 89—99.
2. *Гуторов В. А.* Античная социальная утопия: Вопросы истории и теории / В. А. Гуторов. — Л. : Издательство Ленинградского университета, 1989. — 288 с.
3. *Баталов Э. Я.* В мире утопии: Пять диалогов об утопии, утопическом сознании и утопических экспериментах / Э. Я. Баталов. — М. : Политиздат, 1989. — 319 с.
4. *Копилов В. О.* Когнітивні метаморфози влади / В. О. Копилов // Гуманітарний часопис. — 2007. — № 1. — С. 43—54.
5. *Яценко А. И.* Целеполагание и идеалы / А. И. Яценко. — К. : Наукова думка, 1977. — 276 с.
6. *Копылов В. А.* Убеждение как метод эпистемократии / В. А. Копылов // Гуманітарний часопис. — 2010. — № 2. — С. 42—58.
7. *Копилов В. О.* Форми влади: спроба обґрунтованої класифікації / В. О. Копилов // Гуманітарний часопис. — 2008. — № 3. — С. 27—39.